



American University
of Central Asia



Rethinking the 1916 Uprising in Central Asia



Эл аралык илимий кеңешме
“Борбордук Азиядагы 1916 көтөрүлүштү кайрадан карап чыгуу”
20-21 май 2016-жыл

ПРОГРАММА ЖАНА МАКАЛАЛАРДЫН ТЕЗИСТЕРИ

Международное научное совещание
“Переосмысление восстания 1916 года в Центральной Азии”
20-21 мая 2016 года

ПРОГРАММА И ТЕЗИСЫ СТАТЕЙ

International Scientific Workshop
“Rethinking the 1916 Uprising in Central Asia”
May 20-21, 2016

PROGRAM AND ABSTRACTS OF PAPERS

БИШКЕК-2016

МАЗМУНУ

Кеңешменин концепциясы
Уюштуруучулар жана шериктештер
Өткөрүү жери
Тандоо тобу
Уюштуруу тобу
Катышуучулар
Уюштуруучулар жана шериктештер жөнүндө кыскача маалымат
Кеңешменин пакети
Макалалардын тезистери

СОДЕРЖАНИЕ

Концепция совещания
Организаторы и партнеры
Место проведения
Комитет по отбору
Организационный комитет
Участники
Краткая информация о организаторах и партнерах
Пакет совещания
Тезисы статей

CONTENT

Workshop Concept
Organizers and Partners
Venue
Selection Committee
Organizing Committee
Participants
Short Information about Organizers and Partners
Workshop Package
Abstracts of Papers

Кеңешменин концепциясы

2016-жылы Борбордук Азияда болуп өткөн 1916-жылкы көтөрүлүшкө 100 жыл толот. Бул чөлкөмдүн тарыхында падышалык Орусиянын колониялык бийлигине каршы чыккан эң кайгылуу жана мыкаачылык менен басылган 1916-жылкы көтөрүлүш бүгүнкү күнгө чейин толук изилдене элек. Көтөрүлүш империялык бийликтин жергиликтүү калкка таңуулаган экономикалык жана социалдык теңсиздигинен улам келип чыккан. Бул адилетсиз саясат жергиликтүү элди оор абалга дуушар кылып, айыл чарба өндүрүшүнө чоң зыян келтирип, орус колонизаторлору менен жергиликтүү көчмөн малчылар жана дыйкандардын ортосундагы жер ресурстарына болгон талашты күчөтүп, миң деген элди качкынга айланткан. Анан дагы, көтөрүлүш империянын борборунан алыс жайгашкан жерлеринде жана метрополиянын саясий мейкиндигин өзгөрткөн эки революцияны утурлай чыккандыктан, Петр Холкист мүнөздөгөндөй “Россиядагы каатчылык замандын бир тилкеси” болгон.

Бул кеңешмеге катышуу үчүн көтөрүлүштү тарыхый жана ар башка дисциплинардык өңүттөн карап, ар тараптуу изилдеген дасыккан окумуштуулар менен жаш аспиранттарды чакырганбыз. Биз сунуштаган тематикалык багыттар төмөнкүлөр, бирок булар менен гана чектелген жок:

Көтөрүлүштүн аймактар аралык динамикасы. Зордук-зомбулуктун көлөмүн жана чыр-чатактардын чыгуу убактысын аныктоодо отурукташкан калктын территориалдык жактан жайгашуусу менен социалдык курамы кандай ролду ойногон? Борбордук Азиянын дыйканчылык жана мал чарбасы менен алектенген аймактарында болгон кагылышуулардын уюштурулушунда жана мүнөзүндө кандай айырмачылыктар болгон? Биринчи дүйнөлүк согуштан кийинки экономикалык каатчылык көтөрүлүшкө кандай таасир тийгизген? Көтөрүлүш аймактагы Совет бийлигинин жүргүзгөн улуттук саясатына кандай таасир тийгизген?

Көтөрүлүшкө катышкан элдин жеке жана жааматтык тажрыйбасы. Кагылышуунун гендердик же/жана этникалык масштабы кандай болгон? Чатакташкан эки тарап көтөрүлүшкө кандай жооп кылышкан жана башынан өткөн окуяларды кандай сүрөттөшкөн?

Көтөрүлүштү эскерүү. Көтөрүлүштү жалпы эл кандайча эскерип келет? Расмий мамлекеттик жана бей-расмий коомдук эскерүүлөрдүн айырмасы кандай?

Расмий көз караш. Советтик доордо көтөрүлүшкө болгон көз караш кандай болгон жана убакыттын өтүшү менен ал көз караш эмне үчүн жана кандайча өзгөрдү? Эгемендүүлүктү алгандан бери борбордук азиялык мамлекеттердин көтөрүлүшкө болгон көз карашы кандай болууда? Аймактагы көтөрүлүш чыккан шаар, кыштактарды салыштырганда, алар бири-биринен эмнеси менен айырмаланган жана ага улуттук тарыхчылар кандай баа беришүүдө?

Көркөм өнөр жана адабият. Борбордук азиялык жазуучулар, акындар, сүрөтчүлөр жана кинорежиссерлор көтөрүлүштү өз чыгармаларында кандай чагылдырышкан? Борбордук Азиянын 19-кылымдагы оозеки жана жазма булактарынан аймактагы падышалык колониялдык режим жана орус келгиндери жана көтөрүлүш жөнүндө кандай мааламаттарды алууга болот? Кытайга качууга аргасыз болуп, бөтөн жерде калган миңдеген орто азиялыктар кандай тагдырга дуушар болушкан? Кытай агылып келген качкындарды кандай тосуп алган?

Архивдер жана музейлер. 1916-жылкы көтөрүлүштү архивдик жана музейдик материалдар аркылуу да чагылдырууга болот. Көтөрүлүш жөнүндөгү архивдик булактар канчалык деңгээлде изилденген? 1916-жылкы окуяларга байланыштуу музейдик материалдар барбы? Музейдик коллекциялар менен көргөзмөлөр жергиликтүү тарыхты кандай чагылдырат жана алар кандай мааниге ээ?

Уюштуруучулар жана шериктештер:

Борбордук Азиядагы Америка университети (БААУ)

Борбордук Азиядагы француз изилдөө институту (IFEAC),

Айгине маданий-изилдөө борбору (Айгине МИБ)

Борбордук Азия изилдөө институту (CASI)

Биринчи дүйнөлүк согуштун вазыйпасы

“Санат” телеканалы

Өткөрүү жери:

20-май: Отель Плаза, Тоголок Молдо көч. 52, Бишкек, Кыргызстан

21-май: Борбордук Азиядагы Америка университети, Аалы Токомбаев көч. 7/6, Бишкек, Кыргызстан

Тандоо комитети:

Аминат Чокобаева (АУУ)

Гульнара Айтпаева (Айгине МИБ)

Жээнбек Алымбаев (Манас КТУ)

Оливье Феррандо (IFEAC)

Чолпон Чотаева (БААУ)

Чолпон Турдалиева (БААУ)

Элмира Көчүмкулова (БАУ)

Уюштуруу комитети

Аида Абдыканова (БААУ)

Аминат Чокобаева (АУУ)

Гульнара Айтпаева (Айгине МИБ)

Нурлан Чойбеков (Айгине МИБ)

Оливье Феррандо (IFEAC)

Чинара Эсенгул (КУУ)

Чолпон Чотаева (БААУ)

Катышучулар:

Александр Локшин (т.и.к., ж.и.к., Россия илимдер академиясы, Чыгыш таануу институту, Москва, Россия, e-mail: ale-lokshin@yandex.ru)

Аминат Чокобаева (PhD candidate, Австралия Улуттук университети, Канберра, Австралия, e-mail: aminat.chokobaeva@gmail.com)

Эльмира Наурызбаева (т.и.к., доцент, Костанай мамлекеттик педагогикалык институту, Костанай, Казакстан, e-mail: elmira_kn@mail.ru)

Александр Пылев (т.и.к., доцент, Пятигорск мамлекеттик лингвистикалык университети, Пятигорск, Россия, e-mail: pylev_1080@mail.ru)

Павел Дятленко (т.и.к., доцент, Кыргыз-Россия Славян университети, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: pavel.diatlenko@gmail.com)

Ойбек Махмудов (т.и.к., доцент, Өзбекстан Улуттук университет, Чирчик, Өзбекстан, e-mail: oybek81@yandex.ru)

Джамиля Маджун (т.и.к., ж.и.к., КР Улуттук илимдер академиясы, Дунган таануу жана китаистика борбору, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: djamad1966@mail.ru)

Татьяна Котюкова (т.и.к., доцент, ж.и.к., Россия илимдер академиясы, Жалпы тарых институту, Маржани фонддун Ислам таануу борбору, Москва, Россия, e-mail: kotyukovat@mail.ru)

Айдарбек Кочкунов (т.и.д., профессор, КР Президентин алдындагы мамлекетти башкаруу академиясы, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: aidar.k@mail.ru)

Мистегул Махмутбекова (т.и.к., профессор, Ж. Баласагын ат. Кыргыз Улуттук университети, Бишкек, Кыргызстан)

Турдубек Шейшеканов (т.и.к., профессор, Ж. Баласагын ат. Кыргыз Улуттук университети, Бишкек, Кыргызстан)

Клоэ Дриё (PhD, Түрк, Осмон империясы, Балкан жана Борбордук Азияны изилдөө борбору, СЕТОВАС, ENESS, Париж, Франция, e-mail: cloe.drieu@free.fr)

Ксавье Аллэз (PhD, Түрк, Осмон империясы, Балкан жана Борбордук Азияны изилдөө борбору, СЕТОВАС, ENESS, Париж, Франция, e-mail: xnjhallez@yahoo.com)

Толкын Еришева (тарых боюнча магистр, Костанай мамлекеттик педагогикалык институту, Костанай, Казакстан, e-mail: tolkun_08.03.1987@mail.ru)

Аида Кубатова (т.и.к., ж.и.к., КР Улуттук илимдер академиясы, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: kubatova-aida@mail.ru)

Томохико Уяма (PhD, профессор, Славян жана Евразия изилдөө борбору, Хоккайдо университети, Саппоро, Япония, e-mail: uyama@slav.hokudai.ac.jp)

Али Игмен (PhD, доцент, Калифорния мамлекеттик университети, Лонг Бич, США, e-mail: ali.igmen@csulb.edu)

Зайраш Галиева (т.и.д., профессор, Кыргыз Улуттук университети, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: zaga353@mail.ru)

Төлөбек Абдрахманов (т.и.д., профессор, И. Арабаев ат. Кыргыз мамлекеттик университети, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: uiu212@mail.ru)

Гүлзада Абдалиева (т.и.к., доцент, И. Арабаев ат. Кыргыз мамлекеттик университети, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: gulzadaabdalieva@gmail.com)

Жыпар Дүйшембиева (PhD, Вашингтон университети, Сизтл, США, e-mail: jipard@hotmail.com)

Тоқон Ысақ (Тоқтобүбү Ысақ) (PhD, Кичи элдердин Бейтин университети, Бейтин, Китай, e-mail: toktobvbv@126.com)

Изабел Оайон (PhD, ж.и.к., Россия, Кавказ жана Борбордук Европаны изилдөө борбору (CERCEC), ENESS, Париж, Франция, e-mail: isabelle.ohayon@cercec.cnrs.fr)

Александр Моррисон (PhD, профессор, Гуманитардык жана социалдык илимдер мектеби, Назарбаев университети, Астана, Казакстан, e-mail: alexander.morrison@nu.edu.kz)

Мариуш Маршевский (PhD, Чыгыш илимдер институту, Адам Мицкевич университети, Познан, Польша e-mail: mariusz.marszewski@gmail.com)

Хадича Шамбеталиева (ф.и.к., доцент, Махмуд Кашгари Чыгыш университети, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: hadichamatbek@mail.ru)

Гульбахрем Молотова (ф.и.к., доцент, Уйгур таануу борбору, Р.Б. Сулейменов ат. Чыгыш таануу институту, Алматы, Казакстан, e-mail: gmolotova@mail.ru)

Эльвира Молотова (и.к., Уйгур таануу борбору, Р.Б. Сулейменов ат. Чыгыш тануу институту, Алматы, Казакстан, e-mail: m.elvira_76@mail.ru.)

Модераторлор:

Чолпон Чотаева (т.и.д., профессор, Борбордук Азиядагы Америка университети, Бишкек, Кыргызстан)

Бермет Алимова (т.и.к., доцент, Ж. Баласагын ат. Кыргыз Улуттук университети, Бишкек, Кыргызстан)

Татьяна Котюкова (т.и.к., доцент, ж.и.к., Россия илимдер академиясы, Жалпы тарых институту, Маржани фонддун Ислам таануу борбору, Москва, Россия)

Тынчболот Джуманалиев (т.и.д., профессор, Ж. Баласагын ат. Кыргыз Улуттук университети, Бишкек, Кыргызстан)

Амантур Жапаров (т.и.к., ж.и.к., КР Улуттук илимдер академиясы, Бишкек, Кыргызстан)

Назгул Исабаева (т.и.к., доцент, Ж. Баласагын ат. Кыргыз Улуттук университети, Бишкек, Кыргызстан)

Асел Бегалиева (т.и.д., профессор, Кыргыз-Казак университети, Бишкек, Кыргызстан)

Аминат Чокобаева (PhD candidate, Австралия Улуттук университети, Канберра, Австралия)

Гулнара Айтпаева (ф.и.д., профессор, Айгине МИБ, Бишкек, Кыргызстан)

Уюштуруучулар жана шериктештер жөнүндө кыскача маалымат

Борбордук Азиядагы Америка университети - Америка билим берүү салттарына негизделген гуманитардык багыттарда иштеген эл- аралык, көп тармактуу коомчулук.

Борбордук Азиядагы француз изилдөө институту (IFEAC) - Франция ИИМ каржылаган дүйнөлүк илимий-изилдөө борборлордун бири. IFEACтын милдети - эки тараптуу жана регионалдык өнөктөштүктүн алкагында гуманитардык жана коомдук илимдерди өнүктүрүү.

Айгине маданий-изилдөө борбору - салттуу даанышмандык, билим берүү, адам жана коом таануу изилдөө тармактарында иштейт. Айгине салттуу даанышмандыкты азыркы коомдук жана мамлекеттик чечим кабыл алуу иш-тартибине киргизүүгө багытталган иштерди аткарат.


Борбордук Азия изилдөө институту, Борбордук Азиядагы Америка университетин илимий жана академикалык бөлүмү, анын вазыйпасы- Борбордук Азия боюнча изилдөөлөрдү жергиликтүү жана эл-аралык деңгээлде алдыга сүрөө.

Биринчи дүйнөлүк согуштун вазыйпасы - бул коомдук программа. Аны Франция мамлекети биринчи дүйнөлүк согуштун мааракесин даярдоо үчүн түзгөн. Вазыйпанын максаттары: Биринчи дүйнөлүк согуштун эскерүү мааракесинин иш-тартибин уюштуруу; Мамлекеттик жана жеке демилгелерди кабыл алып кароо жана колдоо, ошондой эле коомчулукка кенен маалымат жеткирүү (<http://centenaire.org/en>).

«Санат» телеканалы – Кыргызстандагы биринчи үй-бүлөлүк жана таанып-билүүчү канал. Көрүүчүлөргө өлкөнүн маданий жана коомдук жашоосунун ар багыты боюнча «Санат» телеканалы даярдаган программалардын кеңири түрлөрү тартууланат.

Кеңешменин пакети

Трансфер (тосуп алуу, узатуу жана шаар ичинде ташуу)

Дареги: Отель Рич, Тимирязев көч. 111  <http://rich.kg/>

Кеңешменин убагында

Тыныгуулар

Түшкү тамак

ПРОГРАММА

1-КҮН

20-май, 2016-жыл

Плаза отелдин конференц-залы (1-кабат)

Модератор: Чолпон Чотаева

Убактысы			Жери
8:30	Каттоо		Плаза отели
9:00	Ачылыш сөздөр	- Светлана Жаксон (CASI AUCA) - Гулнара Айтпаева (Айгине МИБ) - Оливье Феррандо (IFEAC)	
1-СЕССИЯ. 1916-Ж. КӨТӨРҮЛҮШТҮН ТАРЫХНААМАСЫ Модератор: Бермет Алимова			
Убактысы	Баяндамачы	Баяндаманын темасы	Иштеген жайы
9:15	Александр Локшин	Борбордук Азиядагы 1916-ж. көтөрүлүш советтик жана россиялык тарыхнаамада: айрым өзгөчөлүктөрү жана мүнөзү.	РИА, Москва, Россия
9:30	Аминат Чокобаева	Тап жана улут: 1916-жылкы көтөрүлүш советтик тарыхнаамада.	АУУ, Канберра, Австралия
9:45	Эльмира Наурызбаева	Казакстандагы 1916-жылкы улуттук боштондук көтөрүлүштүн тарыхы (маселени жаңыча кароого аракет).	КМПИ, Костанай, Казакстан
10:00	Зайраш Галиева	Борбордук Азия жана Казакстандагы 1916-жылкы көтөрүлүш: изилдөөнүн жаңы ыкмалары жана түшүндүрүүлөрү.	КУУ, Бишкек, Кыргызстан
10:15-10:45	<i>Талкуулоо</i>		
10:45-11:15	<i>Тыныгуу</i>		
2-СЕССИЯ. 1916-Ж. КӨТӨРҮЛҮШ БОЮНЧА ЖАҢЫ БУЛАКТАРЫ ЖАНА АРХИВ МААЛЫМАТТАРЫ Модератор: Татьяна Котюкова			
11:15	Александр Пылев	Борбордук Азиядагы көтөрүлүш жана түрк элдеринин улуттук кыймылдары Зеки Велиди Тогандын “Эскерүүлөрүндө”.	ПМЛУ, Пятигорск, Россия

11:30	Павел Дятленко	Иван Алексеевич Чеканинскийдин 1916-ж. көтөрүлүштү изилдөөгө кошкон салымы: изилдөөлөр, жарыяланган эмгектер, архивдик документтер.	КРСУ, Бишкек, Кыргызстан
11:45	Клоэ Дриё	Түркестандын отурукташкан райондорундагы 1916-ж. көтөрүлүштүн логикасын жаңы кароо. Жизак уездинин мисалында.	СЕТОВАС, ENESS, Париж, Франция
12:00-12:30	<i>Талкуулоо</i>		
12:30-13:30	<i>Түшкү тамак</i>		
3-СЕССИЯ. БОРБОРДУК АЗИЯДАГЫ 1916 КӨТӨРҮЛҮШ Модератор: Тынчболот Джуманалиев			
13:30	Татьяна Котюкова	1916-жылкы көтөрүлүш жалпы кайгы катары.	РИА, Москва, Россия
13:45	Джамиля Маджун	Апийим үчүн күрөш Жети-Суудагы 1916-ж. кайгылуу окуялардын себептеринин бири катары.	КР УИА, Бишкек, Кыргызстан
14:00	Ойбек Махмудов	Колониалдык Түркстандагы «виртуалдуу реалдуулук»: россиялык чиновниктердин жергиликтүү калктын 1916-ж. көтөрүлүшкө катышуусу тууралуу көз карашы жана чагылдыруусу.	УУУ, Чирчик, Ўзбекстан
14:15	Томохико Уяма	Согуш учурунда чыккан көтөрүлүш: 1916-жылкы көтөрүлүштүн институционалдык, социалдык жана эл аралык контексттери.	Хоккайдо университети, Саппоро, Япония
14:30-15:00	<i>Талкуулоо</i>		
4-СЕССИЯ. КЫРГЫЗСТАНДАГЫ 1916-Ж. КӨТӨРҮЛҮШ Модератор: Амантур Жапаров			
15:00	Али Игмен	Кыргызстандагы 1916-ж. көтөрүлүштүн теориялык контексти.	КМУ, Лонг Бич, АКШ
15:15	Айдарбек Кочкунов	1916-ж. кыргыз көтөрүлүштүн антропологиясы.	КР ПМБА, Бишкек, Кыргызстан
15:30	Мистегүл Махмутбекова	Кыргызстандагы 1916-ж. көтөрүлүштү шарттаган тарыхый кырдаал.	КУУ, Бишкек, Кыргызстан

15:45	Турдубек Шейшеканов	Ысык-Көл облусундагы 1916-ж. азаттык көтөрүлүшү.	КУУ, Бишкек, Кыргызстан
16:00-16:30	<i>Талкуулоо</i>		
16:30-17:00	<i>Тыныгуу</i>		
5-СЕССИЯ. 1916-Ж. КӨТӨРҮЛҮШТӨГҮ ЛИДЕРЛИК ЖАНА ЖАМААТТЫК ИШ-АРАКЕТТЕРИ Модератор: Назгул Исабаева			
17:00	Ксавье Аллэз	Казактардагы көтөрүлүштүн формасынын уланышы жана өзгөрүлүшү: Торгой аймагындагы 1916-ж. кыймыл менен Кенесары Касымовдун көтөрүлүшүн салыштыруу.	СЕТОВАС, ENESS, Париж, Франция
17:15	Толкын Еришева	1916-ж. көтөрүлүштүн Торгой областындагы башчылары.	КМПИ, Костанай, Казакстан
17:30	Айида Кубатова	1916-ж. Улуттук-боштондук көтөрүлүш жана мусулман интеллигенция өкүлдөрүнүн оторчулук саясатка каршы иш аракеттери.	КР УИА, Бишкек, Кыргызстан
17:45-18:15	<i>Талкуулоо</i>		
18:20	<i>Рич отелге кетүү</i>		

2-КҮН
21-май, 2016-ж.
БААУнун конференц-залы (4-кабат, 440)

6-СЕССИЯ. 1916-Ж. КӨТӨРҮЛҮШТҮН КЕСЕПЕТТЕРИ ЖАНА САБАКТАРЫ Модератор: Асел Бегалиева			
9:00	Төлөбек Абдрахманов, Гүлзада Абдалиева	1916-ж. көтөрүлүш. Кыргыздардын Кытайга качышы.	И. Арабаев ат. КМУ, Бишкек, Кыргызстан

9:15	Жыпар Дүйшембиева	Козголоңчудан качкынга айлангандар: 1916-жылкы көтөрүлүштөн кийинки жер которгондордун абалы.	Вашингтон университети, Сизтл, АКШ
9:30	Тоқон Ысақ (Тоқтобүбү Ысақ)	Жуңго кыргыздары жана Үркүн.	КЭБУ, Бейтин, Кытай
9:45-10:15	<i>Талкуулоо</i>		
10:15-10:45	<i>Тыныгуу</i>		
7-СЕССИЯ. 1916-Ж. КӨТӨРҮЛҮШТҮН КЕСЕПЕТТЕРИ ЖАНА САБАКТАРЫ (уландысы) Модератор: Аминат Чокобаева			
10:45	Изабел Оайон	1916-жылкы көтөрүлүштөн тартып коллективдештирүү жана отурукташтыруу (1929-1930) жылдарында чыккан куралдуу жаңжалдарга чейин: Торгой аймагындагы казактарда сакталган маалыматтар.	CERCEC, ENESS, Париж, Франция
11:00	Александр Моррисон	1916-ж. көтөрүлүш менен Октябрь революциясынын ортосундагы качкындар, актоо жана революциялык кысым.	Назарбаев университети, Астана, Казакстан
11:15	Мариуш Маршевский	Геноцид жана колониализм боюнча талаш-тартыштар – 1916-ж. көтөрүлүштү саясатташтырылышы.	Адам Мицкевич университети, Познан, Польша
11:30-12:00	<i>Талкуулоо</i>		
8-СЕССИЯ. 1916-Ж. КӨТӨРҮЛҮШ МАДАНИЯТ ЖАНА АДАБИЯТТА ЧАГЫЛДЫРЫЛЫШЫ Модератор: Гулнара Айтпаева			
12:00	Хадича Шамбеталиева	Тарыхый фактылардын адабиятта чагылдырылышы (кыргыз адабиятындагы 1916-ж. окуялар.	Махмуд Кашгари ЧУ, Бишкек, Кыргызстан

12:15	Гульбахрем Молотова, Эльвира Молотова	1916-жылкы окуялар жана алардын уйгур элдик ырчыларынын чыгармачылыгындагы чагылдырылышы.	Чыгыш таануу институту, Алматы, Казахстан
12:30-12:45	<i>Талкуулоо</i>		
Модератор: Аминат Чокобаева			
12:45-13:15	Жыйнтык чыгаруу. Талкуулоо жана резолюцияны кабыл алуу. Конференцияны жабуу.		
13:15-14:15	<i>Түшкү тамак</i>		

Концепция совещания

В 2016 году исполнится ровно сто лет с того дня, когда произошло восстание 1916 года в Центральной Азии. Наиболее массовый и жестоко подавленный национальный протест против российского колониального режима, восстание 1916 года остается наименее изученным эпизодом в истории региона. Причины восстания заключались в экономическом и социальном неравенстве, которое было продиктовано коренному населению имперской властью. Влияние данной политики на местное сообщество оказалось очень сильным, поскольку разрушило существовавшее в регионе сельскохозяйственное производство, стало причиной появления беженцев и привело к насильственному переделу немногочисленных ресурсов между колонистами и местными фермерами и скотоводами. Кроме того, восстание произошло на окраине империи и накануне двух революций, что в очередной раз преобразовало политическое пространство метрополии, сделав ее частью того, что Петер Холкист назвал “Полосой кризиса России”.

К участию в совещании были приглашены как начинающие, так и известные исследователи и ученые с докладами, которые рассматривают восстание 1916 года в широком историческом и междисциплинарном контексте.

Предлагались следующие направления, однако не были ими ограничены:

Межрегиональная динамика восстания. Какую роль сыграло территориальное распределение и социальный состав оседлых сообществ на временные рамки конфликта и масштабы насилия? В чем заключаются различия между сельскохозяйственными и скотоводческими регионами Центральной Азии в плане организации и воздействия на конфликт? Как повлиял на восстание экономический кризис, начавшийся после Первой Мировой Войны? Какова роль восстания в проведении советской национальной политики в регионе?

Индивидуальный и коллективный опыт восстания. Каковы гендерные и/или этнические масштабы конфликта? Как сообщества обеих сторон реагировали на конфликт и описывали свой опыт?

Поминание и память о восстании. Каковы коллективные практики поминовения восстания? Как различаются практика поминовения восстания государством и неофициальное общественное поминовение?

Официальная позиция. Каково было видение восстания в советское время, как и почему оно изменилось со временем? Какова официальная позиция относительно восстания в новых независимых государствах региона? Как отличаются национальные историографии в своей оценке восстания?

Искусство и литература. Как восстание изображается в работах центрально-азиатских писателей, поэтов, художников и кинорежиссеров? Что говорят устные и письменные центрально-азиатские источники 19 века о российских переселенцах и колониальном режиме в регионе? Какова судьба тысяч людей Центральной Азии, спасшихся бегством в Китай и оставшихся там? Какова была реакция Китая на приход беженцев?

Архивы и музеи. Восстание 1916 года представлено музейными и архивными материалами. Насколько изучены архивные материалы по восстанию 1916 года? Имеются ли музейные материалы по событиям 1916 года? Насколько эти музейные коллекции и выставки отражают местную историю? Какое значение они имеют?

Организаторы и партнеры:

Американский университет Центральной Азии (АУЦА)
Французский институт исследований Центральной Азии (IFEAC)
Айгине культурно-исследовательский центр (Айгине КИЦ)
Институт Центрально-Азиатских исследований (CASI)
Миссия Столетия Первой мировой войны
Телеканал “Санат”

Место проведения:

20 мая: ОТЕЛЬ ПЛАЗА, ул. Тоголок Молдо, 52, Бишкек, Кыргызстан
21 мая: Американский университет Центральной Азии, ул. Аалы Токомбаева 7/6,
Бишкек, Кыргызстан

Комитет по отбору:

Аминат Чокобаева (АНУ)
Гүлнара Айтпаева (КИЦ Айгине)
Жээнбек Алымбаев (КТУ Манас)
Оливье Феррандо (IFEAC)
Чолпон Чотаева (АУЦА)
Чолпон Турдалиева (АУЦА)
Элмира Көчүмкулова (УЦА)

Организационный комитет

Аида Абдыканова (АУЦА)
Аминат Чокобаева (АНУ)
Гулнара Айтпаева (КИЦ Айгине)
Нурлан Чойбеков (КИЦ Айгине)
Оливье Феррандо (IFEAC)
Чинара Эсенгул (КНУ)
Чолпон Чотаева (АУЦА)

Участники:

Александр Локшин (к.и.н., с.н.с., Институт востоковедения, Российская академия наук, Москва, Россия, e-mail: ale-lokshin@yandex.ru)

Аминат Чокобаева (PhD candidate, Австралийский национальный университет, Канберра, Австралия, e-mail: aminat.chokobaeva@gmail.com)

Эльмира Наурызбаева (к.и.н., доцент, Костанайский государственный педагогический институт, Костанай, Казахстан, e-mail: elmira_kn@mail.ru)

Александр Пылев (к.и.н., доцент, Пятигорский государственный лингвистический университет, Пятигорск, Россия, e-mail: pylev_1080@mail.ru)

Павел Дятленко (к.и.н., доцент, Кыргызско-Российский Славянский университет, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: pavel.diatlenko@gmail.com)

Ойбек Махмудов (к.и.н., доцент, Национальный университет Узбекистана, Чирчик, Узбекистан, e-mail: oybek81@yandex.ru)

Джамиля Маджун (к.и.н., с.н.с., Центр дунгановедения и китаистики, Национальная академия наук КР, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: djamad1966@mail.ru)

Татьяна Котюкова (к.и.н., доцент, с.н.с., Институт всеобщей истории, Российская академия наук, Центр исламоведения Фонда Марджани, Москва, Россия, e-mail: kotyukovat@mail.ru)

Айдарбек Кочкунов (д.и.н., профессор, Академия государственного управления при Президенте КР, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: aidar.k@mail.ru)

Мистегул Махмутбекова (к.и.н., профессор, Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызстан)

Турдубек Шейшеканов (к.и.н., профессор, Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызстан)

Клоэ Дриё (PhD, м.н.с., Центр турецких, оттоманских, балканских и центрально-азиатских исследований, EHESS, Париж, Франция, e-mail: cloe.drieu@free.fr)

Ксавье Аллэз (PhD, м.н.с., Центр турецких, оттоманских, балканских и центрально-азиатских исследований, EHESS, Париж, Франция, e-mail: xnjhallez@yahoo.com)

Толкын Еришева (магистр истории, Костанайский государственный педагогический институт, Костанай, Казахстан, e-mail: tolkun_08.03.1987@mail.ru)

Айида Кубатова (к.и.н., с.н.с., Национальная академия наук КР, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: kubatova-aida@mail.ru)

Томохико Уяма (PhD, профессор, Центр славянских и евразийских исследований, университет Хоккайдо, Саппоро, Япония, e-mail: uyama@slav.hokudai.ac.jp)

Али Игмен (PhD, доцент, Калифорнийский государственный университет, Лонг Бич, США, e-mail: ali.igmen@csulb.edu)

Зайраш Галиева (д.и.н., профессор, Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: zaga353@mail.ru)

Төлөбек Абрахманов (д.и.н., профессор, Кыргызский государственный университет им. И. Арабаева, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: uiu212@mail.ru)

Гүлзада Абдалиева (к.и.н., доцент, Кыргызский государственный университет им. И. Арабаева, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: gulzadaabdalieva@gmail.com)

Жыпар Дүйшембиева (PhD, Вашингтонский университет, Сиэтл, США, e-mail: jipard@hotmail.com)

Тоқон Ысақ (Токтобүбү Ысақ) (PhD, Пекинский университет малых народов, Пекин, Китай, e-mail: toktovbv@126.com)

Изабель Оайон (PhD, с.н.с., Центр российских, кавказских и центрально-европейских исследований, CERCEC, EHESS, Париж, Франция, e-mail: isabelle.ohayon@cercec.cnrs.fr)

Александр Моррисон (PhD, профессор, Назарбаев университет, Астана, Казахстан, e-mail: alexander.morrison@nu.edu.kz)

Мариуш Маршевский (PhD, Институт восточных наук, Университет Адама Мицкевича, Познань, Польша, e-mail: mariusz.marszewski@gmail.com)

Хадича Шамбеталиева (к.ф.н., доцент, Восточный университет им. Махмуда Кашгари, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: hadichamatbek@mail.ru)

Гульбахрем Молотова (к.ф.н., доцент, Центр уйгуроведения, Институт востоковедения им. Р. Б. Сулейменова, Комитет науки, Министерство образования и науки Республики Казахстан, Алматы, Казахстан, e-mail: gmolotova@mail.ru)

Эльвира Молотова (н.с., Центр уйгуроведения, Институт востоковедения им. Р.Б. Сулейменова, Комитет науки, Министерство образования и науки Республики Казахстан, Алматы, Казахстан, e-mail: m.elvira_76@mail.ru.)

Модераторы:

Чолпон Чотаева (д.и.н., профессор, Американский университет Центральной Азии, Бишкек, Кыргызстан)

Бермет Алимова (к.и.н., доцент, Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызстан)

Татьяна Котюкова (к.и.н., доцент, с.н.с., Институт всеобщей истории, Российская академия наук, Центр исламоведения Фонда Марджани, Москва, Россия)

Тынчболот Джуманалиев (д.и.н., профессор, Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызстан)

Амантур Жапаров (к.и.н., с.н.с., Национальная академия наук КР, Бишкек, Кыргызстан)

Назгул Исабаева (к.и.н., доцент, Кыргызский Национальный университет, Бишкек, Кыргызстан)

Асел Бегалиева (д.и.н., профессор, Кыргызско-Казахский университет, Бишкек, Кыргызстан)

Аминат Чокобаева (PhD candidate, Австралийский Национальный университет, Канберра, Австралия)

Гулнара Айтпаева (д.ф.н., профессор, Айгине КИЦ, Бишкек, Кыргызстан)

Краткая информация об организаторах и партнерах

Американский университет Центральной Азии (АУЦА) представляет собой международное, мультидисциплинарное сообщество в лучших традициях американского образования в сфере гуманитарных наук.

Французский Институт Исследований Центральной Азии (IFEAC) состоит во всемирной сети научно-исследовательских центров, финансируемых МИДом Франции. Задача IFEAC – развитие двустороннего и регионального сотрудничества в области гуманитарных и социальных наук.

Культурно-исследовательский центр Айгине работает в сфере традиционных знаний, культурного наследия, образования, гуманитарных и социальных исследований. КИЦ Айгине работает на включение позитивного потенциала традиционных знаний в процесс принятия решений на всех уровнях общественной и государственной системы.


Институт исследований Центральной Азии является исследовательской и академической частью Американского университета Центральной Азии, миссией которого является продвижение исследований Центральной Азии на местном и международном уровнях.

Миссия Столетия Первой мировой войны является общественной программой, учрежденной правительством Франции для подготовки юбилейной программы к столетию Первой мировой войны. Цели миссии - организация основных аспектов памятной программы столетия Первой мировой войны, координация и поддержка государственных и частных инициатив, а также информирование широкой общественности (<http://centenaire.org/en>).

Телеканал «Санат» - первый семейный и культурно-познавательный канал в Кыргызстане. В эфире телеканала зрителям представляется широчайший спектр программ собственного производства по различным направлениям культурной и общественной жизни Страны.

Пакет совещания:

Трансфер (встреча, отъезд и поездки по городу)

Место проживания: отель Рич, ул. Тимирязева 111  <http://rich.kg/>

Во время конференции

Кофе-брейки

Обеды

ПРОГРАММА
ДЕНЬ 1.
20 мая 2016 года
конференц-зал отеля Плаза (1 этаж)
Модератор: Чолпон Чотаева

Время			Место
8:30	Регистрация		Отель Плаза
9:00	Приветственные речи	- Светлана Жаксон (CASI AUCA) - Гулнара Айтпаева (КИЦ Айгине) - Оливье Феррандо (IFEAC)	
СЕССИЯ 1. ИСТОРИОГРАФИЯ ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА Модератор: Бермет Алимова			
Время	Докладчик	Тема доклада	Место работы
9:15	Александр Локшин	Восстание 1916 г. в Центральной Азии в советской и российской историографии. Некоторые особенности и характеристики.	РАН, Москва, Россия
9:30	Аминат Чокобаева	Между классом и нацией: советская историография о восстании 1916 года.	АНУ, Канберра, Австралия
9:45	Эльмира Наурызбаева	История национально-освободительного движения 1916 года в Казахстане (попытка концептуального переосмысления проблемы).	КГПИ, Костанай, Казахстан
10:00	Зайраш Галиева	Восстание 1916 г. в Центральной Азии и Казахстане: новые подходы и интерпретации.	КНУ, Бишкек, Кыргызстан
10:15-10:45	<i>Обсуждение</i>		
10:45-11:15	<i>Кофе-брейк</i>		
СЕССИЯ 2. НОВЫЕ ИСТОЧНИКИ И АРХИВНЫЕ ДАННЫЕ ПО ВОССТАНИЮ 1916 ГОДА Модератор: Татьяна Котюкова			
11:15	Александр Пылев	Тема среднеазиатского восстания и национальных движений тюркских народов в "Воспоминаниях" Зеки Велиди Тогана.	ПГЛУ, Пятигорск, Россия

11:30	Павел Дятленко	Вклад Ивана Алексеевича Чеканинского в изучение восстания 1916 года: исследования, публикации, архивные документы.	КРСУ, Бишкек, Кыргызстан
11:45	Клоэ Дриё	Новый взгляд на логику восстания 1916 года в оседлых районах Туркестана. Пример Джизакского уезда.	СЕТОВАС, ENESS, Париж, Франция
12:00-12:30	<i>Обсуждение</i>		
12:30-13:30	<i>Обед</i>		
СЕССИЯ 3. ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ Модератор: Тынчболот Джуманалиев			
13:30	Татьяна Котюкова	Восстание 1916 года как общая трагедия.	РАН, Москва, Россия
13:45	Джамия Маджун	Борьба за опиум как одна из причин трагических событий в Семиречье в 1916 года.	НАН КР, Бишкек, Кыргызстан
14:00	Ойбек Махмудов	«Виртуальная реальность» колониального Туркестана: представления и репрезентации российских чиновников участия местного населения в восстании 1916 года.	НУУ, Чирчик, Узбекистан
14:15	Томохико Уяма	Восстание, рожденное в войне: восстание 1916 года в институциональном, социальном и международном контекстах.	Хоккайдо университет, Саппоро, Япония
14:30-15:00	<i>Обсуждение</i>		
СЕССИЯ 4. ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА В КЫРГЫЗСТАНЕ Модератор: Амантур Жапаров			
15:00	Али Игмен	Восстание 1916 года в Кыргызстане в теоретическом контексте.	КГУ, Лонг Бич, США
15:15	Айдарбек Кочкунов	Антропология кыргызского восстания 1916 года.	АГУП КР, Бишкек, Кыргызстан
15:30	Мистегуль Махмутбекова	Исторические предпосылки к восстанию 1916 в Кыргызстане.	КНУ, Бишкек, Кыргызстан
15:45	Турдубек Шейшеканов	Освободительное восстание 1916 года в Иссык-Кульской области.	КНУ, Бишкек, Кыргызстан
16:00-16:30	<i>Обсуждение</i>		
16:30-17:00	<i>Кофе-брейк</i>		

СЕССИЯ 5. ЛИДЕРСТВО И КОЛЛЕКТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ВОССТАНИИ 1916 ГОДА Модератор: Назгул Исабаева			
17:00	Ксавье Аллэз	Непрерывность и трансформация форм восстания в казахской среде: сопоставление восстания 1916 года в Тургайском регионе с восстанием Кенесары Касымова.	СЕТОВАС, ENESS, Париж, Франция
17:15	Толкын Еришева	Лидеры восстания 1916 г. в Торгайской области.	КГПИ, Костанай, Казахстан
17:30	Айида Кубатова	Восстание 1916 года и сопротивление представителей мусульманского сообщества колониальной политике.	НАН КР, Бишкек, Кыргызстан
17:45-18:15	<i>Обсуждение</i>		
18:20	<i>Отъезд в гостиницу Рич</i>		

ДЕНЬ 2.
21 мая 2016 года
конференц-зал АУЦА(4 этаж, 440)

СЕССИЯ 6. ПОСЛЕДСТВИЯ И УРОКИ ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА Модератор: Асель Бегалиева			
9:00	Төлөбек Абдрахманов, Гүлзада Абдалиева	Восстание 1916 года. Побег кыргызов в Китай.	КГУ, Бишкек Кыргызстан
9:15	Жыпар Дюйшембиева	Из повстанцев в беженцы: опыт перемещения в итоге восстания 1916 года в Средней Азии.	Вашингтонский университет, Сизтл, США
9:30	Тоқон Ысақ (Тоқтобүбү Ысақ)	Кыргызы Жунго и Үркүн.	ПУМН, Пекин, Китай
9:45-10:15	<i>Обсуждение</i>		
10:15-10:45	<i>Кофе-брейк</i>		

СЕССИЯ 7. ПОСЛЕДСТВИЯ И УРОКИ ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА (продолжение) Модератор: Аминат Чокобаева			
10:45	Изабель Оайон	От восстания 1916 года до вооруженных конфликтов во время коллективизации и седентаризации (1929-1930): наследие и продолжение в Тургайском районе среди казахского общества.	CERCEC, ENESS, Париж, Франция
11:00	Александр Моррисон	Беженцы, реабилитация и революционное насилие между восстанием 1916 года и Октябрьской революцией.	Назарбаев университет, Астана, Казахстан
11:15	Мариуш Маршевский	Страсти геноцида и колониализма – политизация дискурса восстания 1916 года.	Университет Адама Мицкевича, Познань, Польша
11:30-12:00	<i>Обсуждение</i>		
СЕССИЯ 8. ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ Модератор: Гульнара Айтпаева			
12:00	Хадича Шамбеталиева	Исторический факт в художественной литературе (о событиях 1916 года в киргизской литературе).	ВУ им. Махмуда Кашгари, Бишкек, Кыргызстан
12:15	Гульбахрем Молотова, Эльвира Молотова	События 1916 года и их преломление в творчестве уйгурских народных певцов.	Институт востоковедения, Алматы, Казахстан
12:30-12:45	<i>Обсуждение</i>		
Модератор: Аминат Чокобаева			
12:45-13:15	Подведение итогов. Обсуждение и принятие резолюции. Закрытие конференции.		
13:15-14:15	<i>Обед</i>		

Workshop Concept

The year 2016 marks the centenary of the 1916 Uprising in Central Asia. The largest and by far the most violent national protest against the Russian colonial rule, the Uprising of 1916 remains one of the lesser known episodes in the history of the region. Its causes were rooted in economic inequalities and social exclusion imposed on the indigenous population by the imperial authorities. Its impact on the local society was profound as it disrupted the agricultural production, resulted in the refugee crisis, and led to an increasingly violent competition for dwindling resources between the colonists and the local farmers and pastoralists. Furthermore, the Uprising's locale – at the periphery of the empire – and its timing – on the eve of the two revolutions that reshaped the political landscape of the metropole – make it a part of what Peter Holquist called “Russia's continuum of crisis”.

We were seeking contributions from emerging and established scholars that put the uprising in a broader historical and cross-disciplinary perspective. Some of the proposed themes included but were not limited to:

The intra-regional dynamics of the Uprising. What role did the spatial distribution and the social composition of settled communities play in the timing of the conflict and the scale of violence? What are the differences between the farming and pastoral areas of Central Asia in terms of the organization and the impact of the conflict? How does the Uprising relate to the economic crisis caused by the World War I? What was the impact of the Uprising on the implementation of the Soviet nationalities policies in the region?

Personal and communal experiences of the Uprising. What were the gendered and/or ethnic dimensions of the conflict? How did communities on both sides of the divide respond to the conflict and describe their experiences?

Commemoration and remembrance of the Uprising. What are the practices of collective commemoration? What is the difference between state-sponsored memorialization of the Uprising and its unofficial communal remembrance?

Official representations. What was the Soviet view on the Uprising and how and why did it change over time? What are state-sponsored representations of the uprising in the recently independent countries of the region? How do the national historiographies of the Uprising compare to each other?

Arts and Literature. How is the Uprising depicted in the works of Central Asian writers, poets, artists, and filmmakers? What do the 19th century Central Asian oral and literary sources say about Russian settlers and colonial rule in the region? What was the fate of those thousands of Central Asians who fled to China and stayed on there? What was the Chinese reaction to the refugees?

Archives and Museums. The 1916 Uprising can be interestingly showed through archival and museum materials. How much the archival materials on the 1916 Uprising of Kyrgyzstan and other Central Asian states have been studied? Are there museum materials on the 1916 event? How much these museum materials are used to reflect the local history? What kind of meanings do they represent?

Organizers and Partners:

American University of Central Asia (AUCA)
French Institute for Central Asian Studies (IFEAC)
Aigine Research and Cultural Center (Aigine CRC)
Central Asian Studies Institute (CASI)
The First World War Centenary Partnership Program
“Sanat” TV channel

Venue:

May 20: Hotel Plaza, Togolok Moldo st. 52, Bishkek, Kyrgyzstan
May 21: American University of Central Asia, Aaly Tokombaev st. 7/6, Bishkek, Kyrgyzstan

Selection Committee:

Aminat Chokobaeva (ANU)
Cholpon Chotaeva (AUCA)
Cholpon Turdalieva (AUCA)
Elmira Kochumkulova (UCA)
Gulnara Aitpaeva (Aigine CRC)
Jeenbek Alymbaev (Manas KTU)
Olivier Ferrando (IFEAC)

Organizing Committee:

Aida Abdykanova (AUCA)
Aminat Chokobaeva (ANU)
Chinara Esengul (KNU)
Cholpon Chotaeva (AUCA)
Gulnara Aitpaeva (Aigine CRC)
Nurlan Choibekov (Aigine CRC)
Olivier Ferrando (IFEAC)

Participants:

Alexander Lokshin (candidate of historical sciences, senior research fellow, Institute of Eastern Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: ale-lokshin@yandex.ru)

Aminat Chokobaeva (PhD candidate, Australian National University, Canberra, Australia, e-mail: aminat.chokobaeva@gmail.com)

Elmira Nauryzbaeva (candidate of historical sciences, associate professor, Kostanai State Pedagogical Institute, Kostanai, Kazakhstan, e-mail: elmira_kn@mail.ru)

Alexander Pylev (candidate of historical sciences, associate professor, Pyatigorsk State Linguistic University, Pyatigorsk, Russia, e-mail: pylev_1080@mail.ru)

Pavel Dyatlenko (candidate of historical sciences, associate professor, Kyrgyz-Russian Slavic University, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: pavel.diatlenko@gmail.com)

Oibek Makhmudov (candidate of historical sciences, associate professor, Uzbekistan National University, Chirchik, Uzbekistan, e-mail: oybek81@yandex.ru)

Djamilya Madzhun (candidate of historical sciences, senior research fellow, Center of Dungan and Chinese Studies, National Academy of Sciences in KR, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: djamad1966@mail.ru)

Tatyana Kotyukova (candidate of historical sciences, associate professor, senior research fellow, Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Mardzhani Center of Islamic Studies, Moscow, Russia, e-mail: kotyukovat@mail.ru)

Aidarbek Kochkunov (doctor of historical sciences, professor, Academy of State Management under President of KR, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: aidar.k@mail.ru)

Mistegul Makhmutbekova (candidate of historical sciences, professor, J. Balasagyn Kyrgyz National University, Bishkek, Kyrgyzstan)

Turdubek Sheishekanov (candidate of historical sciences, professor, J. Balasagyn Kyrgyz National University, Bishkek, Kyrgyzstan)

Cloé Drieu (research fellow, Center of Turkish, Ottoman, Balkan and Central Asian Studies, EHESS, Paris, France, e-mail: cloe.drieu@free.fr)

Xavier Hallez (research fellow, Center of Turkish, Ottoman, Balkan and Central Asian Studies, EHESS, Paris, France, e-mail: xnjhallez@yahoo.com)

Tolkyn Erisheva (master in history, Kostanai State Pedagogical Institute, Kostanai, Kazakhstan, e-mail: tolkyn_08.03.1987@mail.ru)

Aiida Kubatova (candidate of historical sciences, senior research fellow, National Academy of Sciences in KR, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: kubatova-aida@mail.ru)

Tomohiko Uyama (PhD, professor, Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University, Sapporo, Japan, e-mail: uyama@slav.hokudai.ac.jp)

Ali Igmen (PhD, associate professor, California State University, Long Beach, USA, e-mail: ali.igmen@csulb.edu)

Zairash Galieva (doctor of historical sciences, professor, J. Balasagyn Kyrgyz National university, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: zaga353@mail.ru)

Tolobek Abdrakhmanov (doctor of historical sciences, professor, I. Arabaev Kyrgyz State University, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: uiu212@mail.ru)

Gulzada Abdaliev (candidate of historical sciences, associate professor, I. Arabaev Kyrgyz State University, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: gulzadaabdaliev@gmail.com)

Jipar Duishembieva (PhD, University of Washington, Seattle, USA, e-mail: jipard@hotmail.com)

Tokon Ysak (Toktobubu Ysak) (PhD, Beijing University of Small Nations, Beijing, China, e-mail: toktobvbv@126.com)

Isabelle Ohayon (PhD, senior research fellow, Centre for the study of Russia, Caucasus and Eastern Europe (CERCEC), EHESS, Paris, France, e-mail: isabelle.ohayon@cercec.cnrs.fr)

Alexander Morrison (PhD, professor, Nazarbaev University, Astana, Kazakhstan, e-mail: alexander.morrison@nu.edu.kz)

Mariusz Marszewski (PhD, Institute of Eastern Studies, Adam Mickiewicz University, Poznan, Poland, e-mail: mariusz.marszewski@gmail.com)

Khadicha Shambetalieva (candidate of philological sciences, associate professor, Makhmud Kashgari Eastern University, Bishkek, Kyrgyzstan, e-mail: hadichamamatbek@mail.ru)

Gulbakhrem Molotova (candidate of philological sciences, associate professor, Center of Uigur Studies, Eastern Studies Institute, Science Committee, RK Ministry of Education and Science, Almaty, Kazakhstan, e-mail: gmolotova@mail.ru)

Elvira Molotova (research fellow, the Center of Uigur Studies, Eastern Studies Institute, Science Committee, RK Ministry of education and science, Almaty, Kazakhstan, e-mail: m.elvira_76@mail.ru.)

Moderators:

Cholpon Chotaeva (doctor of historical sciences, professor, American University of Central Asia, Bishkek, Kyrgyzstan)

Bermet Alimova (candidate of historical sciences, associate professor, J. Balasagyn Kyrgyz National University, Bishkek, Kyrgyzstan)

Tatyana Kotyukova (candidate of historical sciences, associate professor, senior research fellow, Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Mardzhani Center of Islamic Studies, Moscow, Russia)

Tynchbolot Djumanaliev (doctor of historical sciences, professor, J. Balasagyn Kyrgyz National University, Bishkek, Kyrgyzstan)

Amantur Zhaparov (candidate of historical sciences, senior research fellow, National Academy of Sciences, Bishkek, Kyrgyzstan)

Nazgul Isabaeva (candidate of historical sciences, associate professor, J. Balasagyn Kyrgyz National University, Bishkek, Kyrgyzstan)

Asel Begalieva (doctor of historical sciences, professor, Kyrgyz-Kazakh University, Bishkek, Kyrgyzstan)

Aminat Chokobaeva (PhD candidate, Australian National University, Canberra, Australia)

Gulnara Aitpaeva (doctor of philological sciences, professor, Aigine CRC, Bishkek, Kyrgyzstan)

Short Information about Organizers and Partners

American University of Central Asia develops future leaders for the democratic transformation of Central Asia. American University of Central Asia is an international, multi-disciplinary learning community in the American liberal arts tradition.

The French Institute for Central Asian Studies (IFEAC) is part of the worldwide network of research centres funded by the French MFA to promote bilateral and regional cooperation in the field of human and social sciences.

Aigine Cultural Research Center carries out its activities in the field of traditional knowledge, cultural heritage, education, humanities and social research. Aigine CRC activities are directed at preserving and integrating traditional wisdom with contemporary life and aiming to incorporate the positive potential of traditional wisdom in decision-making at all levels of public and political life.

The Central Asian Studies Institute is a research and academic unit of the American University of Central Asia, established with the mission of promoting the study of Central Asia locally and internationally.

The First World War Centenary Partnership Program is a public interest group established by the French Government for the preparation and implementation of the commemorative program for the First World War centenary. It aims at organising the highlights of the commemorative program for the First World War Centenary, coordinating and supporting public and private initiatives, and informing the general public (<http://centenaire.org/en>).

“Sanat” TV channel is a first family, cultural and entertainment channel in Kyrgyzstan. The channel represents to the audience a wide range of programs dedicated to different areas of cultural and social life.

Workshop package:

Transfer (arrival, departure and transportation in the city)

Accommodation: Rich Hotel, Timiryazev st. 111 <http://rich.kg>

During conference

Coffee-breaks

Lunch

PROGRAM

1st DAY.

May 20, 2016

conference hall at Plaza Hotel (1st floor)

Moderator: Cholpon Chotaeva

Time			Venue
8:30	Registration		Plaza Hotel
9:00	Welcome speech	- Svetlana Jacquesson (CASI AUCA) - Gulnara Aitpaeva (Aigine CRC) - Olivier Ferrando (IFEAC)	
SESSION 1. HISTORIOGRAPHY OF 1916 UPRISING Moderator: Bermet Alimova			
Time	Presenter	Title of presentation	Affiliation
9:15	Alexander Lokshin	Soviet and Russian Historiography of the 1916 Uprising in Central Asia. Some Features and Characteristics.	RAS, Moscow, Russia
9:30	Aminat Chokobaeva	Between Class and Nation: the Soviet Historiography of the 1916 Uprising.	ANU, Canberra, Australia
9:45	Elmira Nauryzbaeva	History of National Liberation Movement in Kazakhstan in 1916 (an attempt to rethink the conceptual problems).	KSPI, Kostanai, Kazakhstan
10:00	Zairash Galieva	1916 Uprising in Central Asia: New Approaches and Interpretations.	KNU, Bishkek, Kyrgyzstan
10:15-10:45	<i>Discussion</i>		
10:45-11:15	<i>Coffee-break</i>		
SESSION 2. NEW SOURCES AND ARCHIVAL DATA ABOUT 1916 UPRISING Moderator: Tatyana Kotyukova			
11:15	Alexander Pylev	The Central Asian Uprising and the National Movements of the Turkic Peoples in the "Memoirs" of Zeki Velidi Togan.	PSLU, Pyatigorsk, Russia

11:30	Pavel Dyatlenko	Contribution of Ivan Alekseevich Chekanskiy to the Study of the 1916 Uprising: Research, Publications and Archival Document.	KRSU, Bishkek, Kyrgyzstan
11:45	Cloé Drieu	New Insights into the Logic of the 1916 Revolt in the Sedentary Areas of Turkestan. The Case of Jizak Uezd.	CETOBAC, EHESS, Paris, France
12:00-12:30	<i>Discussion</i>		
12:30-13:30	<i>Lunch</i>		
SESSION 3. 1916 UPRISING IN CENTRAL ASIA Moderator: Tynchbolot Djumanaliev			
13:30	Tatyana Kotyukova	1916 Uprising as Common Tragedy.	RAS, Moscow, Russia
13:45	Djamiya Madzhun	Struggle for Opium as One of the Reasons for the Tragic Events in Semirechie in 1916.	NAS KR, Bishkek, Kyrgyzstan
14:00	Oibek Makhmudov	“The Virtual Reality” of Colonial Turkestan: Imagination and Representation of Russian Officials about the Participation of Local Populations in the 1916 Uprising.	UNU, Chirchik, Uzbekistan
14:15	Tomohiko Uyama	A Rebellion Born in the War: The 1916 Revolt in Institutional, Social, and International Contexts.	Hokkaido University, Sapporo, Japan,
14:30-15:00	<i>Discussion</i>		
SESSION 4. 1916 UPRISING IN CENTRAL ASIA (continuation) Moderator: Amantur Japarov			
15:00	Ali Igmen	Placing the 1916 Revolts in Kyrgyzstan in Theoretical Context.	CSU, Long Beach, USA
15:15	Aidarbek Kochkunov	Anthropology of Kyrgyz Uprising in 1916.	ASMP KR, Bishkek, Kyrgyzstan
15:30	Mistegul Makhmutbekova	Historical Propositions of the 1916 Uprising in Kyrgyzstan.	KNU, Bishkek, Kyrgyzstan
15:45	Turdubek Sheishekanov	The Liberation Uprising of 1916 in the Issyk-Kul Province.	KNU, Bishkek, Kyrgyzstan
16:00-16:30	<i>Discussion</i>		
16:30-17:00	<i>Coffee-break</i>		

SESSION 5. LEADERSHIP AND COLLECTIVE ACTIONS IN THE 1916 UPRISING Moderator: Nazgul Isabaeva			
17:00	Xavier Hallez	Continuity and Transformation of the Uprising Forms in the Kazakh Milieu: Juxtaposition of the 1916 Uprising in the Turgay Region with the Uprising of Kenesary Kasymov.	CETOBAC, EHESS, Paris, France
17:15	Tolkyn Erisheva	Leaders of the 1916 Uprising in the Torgai Oblast.	KSPI, Kostanai, Kazakhstan
17:30	Aiida Kubatova	The 1916 National Liberation Uprising and the Resistance of Muslim Intellectuals to the Colonial Policy.	NAS KR, Bishkek, Kyrgyzstan
17:45-18:15	<i>Discussion</i>		
18:20	<i>Departure to Hotel Rich</i>		
2nd DAY. May 21, 2016 AUCA conference hall (4 floor - 440)			
SESSION 6. CONSEQUENCES AND LESSONS OF 1916 UPRISING Moderator: Asel Begalieva			
9:00	Tolobek Abdrakhmanov, Gulzada Abdaliev	The 1916 Uprising. The Exodus of the Kyrgyz to China.	KSU, Bishkek, Kyrgyzstan
9:15	Jipar Duishembieva	From Rebels to Refugees: Experiencing Displacement in the Aftermath of the Revolt of 1916.	University of Washington, Seattle, USA
9:30	Tokon Ysak	Jungo Kyrgyz and Urkun.	BUSN, Beijing, China
9:45-10:15	<i>Discussion</i>		
10:15-10:45	<i>Coffee-break</i>		

<p align="center">SESSION 7. CONSEQUENCES AND LESSONS OF 1916 UPRISING (continuation) Moderator: Aminat Chokobaeva</p>			
10:45	Isabelle Ohayon	From the 1916 Uprising to the Armed Protest during the Collectivization and Sedentarization (1929-1930): Legacy and Continuity in the Turgay Region among the Kazakh Society.	CERCEC, EHESS, Paris, France
11:00	Alexander Morrison	Refugees, Rehabilitation and Revolutionary Violence between the 1916 Revolt and the October Revolution.	Nazarbaev University, Astana, Kazakhstan
11:15	Mariusz Marszewski	The Passions of Genocide and Colonialism – the Politicization of Discourses of 1916 Uprising.	Adam Mickiewicz University, Poznan, Poland
11:30-12:00	<i>Discussion</i>		
<p align="center">SESSION 8. 1916 UPRISING IN ART AND LITERATURE Moderator: Gulnara Aitpaeva</p>			
12:00	Khadicha Shambetalieva	Historical Facts in Fiction (The 1916 Events in Kyrgyz literature).	Makhmud Kashgari EU, Bishkek, Kyrgyzstan
12:15	Gulbakhrem Molotova, Elvira Molotova	The 1916 Events and Their Alteration in Works of Uighur Traditional Singers	ESI, Almaty, Kazakhstan
12:30-12:45	<i>Discussion</i>		
<p align="center">Moderator: Aminat Chokobaeva</p>			
12:45-13:15	Final remarks. Discussion and Adoption of Resolution. Closing of Conference.		
13:15-14:15	<i>Lunch</i>		

МАКАЛАЛАРДЫН ТЕЗИСТЕРИ

ТЕЗИСЫ СТАТЕЙ

ABSTRACTS OF PAPERS

СЕССИЯ 1. ИСТОРИОГРАФИЯ ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА

[1]

Имя: Александр Локшин, (к.и.н., с.н.с., Институт востоковедения, Российская академия наук, Москва, Россия, e-mail: ale-lokshin@yandex.ru)

Тема: Восстание в Центральной Азии в 1916 г. в советской и современной российской историографии. Некоторые особенности и характеристики.

Тезисы: В презентации анализируются наиболее характерные черты советской и современной российской историографии восстания 1916 г. Советская историография восстания представлена тремя периодами: 1920-е – начало 1930-х гг.; 1930 гг.-1953 гг. и 1954-1991 гг. Отдельный раздел – анализ характерных историографических тенденций восстания в современной российской историографии. Восстание в советской историографии последних десятилетий являлось маргинальной темой и по существу замалчивалось. В российской историографии после 1991 г. эта тема также не стала предметом углубленного изучения и более объективных оценок. Некоторые авторы отвергли наследие всей советской историографии и выступили с шовинистическими имперскими оценками восстания, но вместе с тем, заявили о себе и авторы с более объективными взглядами на восстание.

В заключении подчеркивается: в Указе Президента Кыргызстана справедливо отмечается, что «общество продолжает нуждаться в объективной исторической оценке причин и последствий произошедшего». Выразим надежду, что научная дискуссия ученых из разных стран будет способствовать взвешенной и объективной оценке восстания 1916 г., его переосмыслению в год столетия.

[2]

Имя: Aminat Chokobaeva (PhD candidate, Australian National University, Canberra, Australia, e-mail: aminat.chokobaeva@gmail.com)

Тема: Between Class and Nation: the Soviet Historiography of the 1916 Uprising

Тезисы: In the late summer and early fall of 1916, the nomadic Kyrgyz of the Russian colony of Turkestan in Central Asia rose against the colonial administration, killing in the course of the uprising more than two thousand Russian settlers. The retribution by the tsarist authorities soon followed and led to the death and forced displacement of hundreds of thousands of nomads. The plan of resettling the remaining native population in the inhospitable mountainous region of Naryn was only halted by the civil war in the metropole, but violence against the Kyrgyz continued throughout the civil war. The purpose of this paper is to examine how Soviet historians – both local and central – came to conceptualize what was in effect a systematic extermination of the native nomads, but came to be known as an uprising, rather than a genocide. I explore the challenges peculiar to the Soviet attempts to reconcile the mutually exclusive projects of nation-building on the one hand and the friendship of nations on the other by comparing communal remembrance with the official state-sponsored memory of the uprising. I suggest that the strands of anti-Russian sentiment in native accounts of the uprising were at odds with the fundamental premise of the Soviet polity as one based on the voluntary union of nations and, as the result, quickly became a target of selective forgetting. I also argue that the public discussions of the uprising are best understood in terms of a more general practice – the production of Soviet political legitimacy in Central Asia. This paper draws on archival data, public pronouncements, and a variety of monographs and collective academic works on the subject, and builds on two chapters of the doctoral thesis on the changing politics of memory

[3]

Имя: Эльмира Наурызбаева (к.и.н., доцент, Костанайский государственный педагогический институт, Костанай, Казахстан, e-mail: elmira_kn@mail.ru)

Тема: История национально-освободительного движения 1916 года в Казахстане (попытка концептуального переосмысления проблемы)

Тезисы: В данной статье предпринята попытка концептуального переосмысления вопросов истории национально-освободительного движения 1916 года в Казахстане. На основе проанализированного материала с начала периода становления советской и постсоветской историографии авторы приходят к выводу, что национально-освободительное движение надо рассматривать с новых позиций. Авторами предложено ряд концептуальных вопросов для изучения проблемы национально-освободительного движения, с целью отчистить наслоение советской методологии и идеологического аспекта от содержания и характера движения 1916 года. Авторами делается сравнительный анализ национально-освободительного движения 1916 года и восстания сипаев в Индии. Такие сравнения позволяют авторам создавать сравнительную таблицу по основным критериям: причины освободительного движения, сила давления системы колониального гнета, предпосылки и повод таких выступлений, альтернатива избавления от колониального гнета Российской империи и Британской монархии без вооруженного выступления.

Немаловажным является и рассмотрение последствий национально-освободительного движения 1916 года с позиции казахской интеллигенции (С.Лапин, С.Асфендияров), российского правительства во главе с Керенским, русской интеллигенции. Авторы также освещают судьбу участников национально-освободительного движения 1916 года уже после его подавления.

[4]

Имя: Зайраш Галиева (д.и.н., профессор, Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: zaga353@mail.ru)

Тема: Восстание 1916 г. в Центральной Азии и Казахстане: новые подходы и интерпретации

Тезисы: За свою многовековую историю кыргызский народ и народы Центрально-Азиатского региона пережили немало трудных времен, оставивших после себя горькую память. Одной из самых трагических страниц в их истории в начале XX в. стало национально-освободительное движение 1916 г., направленное против колонизаторской политики Российской империи.

Эти исторические события, несмотря на то, что с тех пор минуло уже 100 лет, находились в центре научных дискуссий ученых, которые не утихают до настоящего времени.

[5]

Имя: Александр Пылев, (к.и.н., доцент, Пятигорский государственный лингвистический университет, Пятигорск, Россия)

Тема: Тема среднеазиатского восстания и национальных движений тюркских народов в «Воспоминаниях» Зеки Велиди Тогана.

Тезисы: 1) Зеки Велиди Тоган или Заки Валидов (1890-1970), представитель востоковедной науки России и Турции, общественно-политический деятель первой половины XX столетия, не был непосредственным участником Среднеазиатского восстания 1916 г. Однако известно, что в политико-идеологической составляющей восстания заметное место занимали идеи государственной независимости, или по крайней мере, автономии Туркестана. Те же самые идеи независимости тюркских народов Туркестана оказывали значительное влияние не только на политическое, но и чисто научное содержание деятельности Зеки Велиди как востоковеда. Его первый научный труд, изданный в 1912 г., получил в авторской редакции название «История тюрок Туркестана».

2) Когда разгорелись основные события, связанные с Восстанием 1916 г., Тоган находился далеко от места событий: накануне начала восстания, в 1915 г., он приехал в Петербург. Однако, находясь в столице Российской империи, он принимает участие в разворачивающейся политической борьбе, где немало места занимали национальные движения народностей, входящих в состав России. Причем он использует со своими единомышленниками как легальные доступные на то момент инструменты политической борьбы, так и не легальные. Исходя из этого, можно говорить, что восстание 1916 г. в Средней Азии и политическая борьба, которую Тоган начинает в Петербурге, имели широкую идейную взаимосвязь.

3) На территории Средней Азии Тоган включается в политическую борьбу несколько позже, после событий 1917 г., когда ему и его единомышленникам не удалось реализовать идеи национальной автономии в Башкирии, и Средняя Азия с ширившимся в ней движением против Советов становится для него своего рода новой площадкой для реализации идей «классового и национального освобождения» тюркских народов, которые всегда занимали место в как научном творчестве Тогана, так и его политической деятельности. В свою очередь, и идеи Тогана и его единомышленников, и апелляция к нереализованным лозунгам восстания 1916 г. составили своего рода политический и

идеологический базис разворачивающегося в Средней Азии басмаческого движения, которое представляло собой переплетение самых разных факторов, традиционно игравших роль в политической жизни региона.

4) Тематика Среднеазиатского восстания 1916 г. заметно присутствует в известных современному научному миру «Воспоминаниях» Тогана (где название этих событий нередко проходят как «Семиреченское восстание»). Полное название источника – «Воспоминания. Борьба народов Туркестана и других восточных мусульман-тюрок за национальное бытие и сохранение культуры». Тема восстания проходит в той части «Воспоминаний», где автор рассказывает о своем участии в политической борьбе как в момент восстания, так и в событиях, развернувшихся в среднеазиатском регионе позднее, с началом советизации региона, и одновременно, с усилением в нем антисоветских выступлений коренных народов, получивших в литературе общее название «басмаческое движение».

5) Так или иначе, можно говорить о весьма заметной духовной и политической взаимосвязи событий 1916 г. в Средней Азии и общественно-политической борьбы тюрок России и Туркестана, в которой принимал участие и сам Тоган. Изучение истории политической борьбы народов Центральной Азии, чему несомненно, способствует, в том числе, осмысление научного наследия Зеки Велиди Тогана, должно, в свою очередь, помочь в понимании нынешней политической эволюции и современного состояния среднеазиатского региона.

[6]

Имя: Павел Дятленко (к.и.н., доцент, Кыргызско-Российский Славянский университет, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: pavel.diatlenko@gmail.com)

Тема: Вклад Ивана Алексеевича Чеканинского в изучение восстания 1916 года: исследования, публикации, архивные документы.

Тезисы: Среди исследователей 1920-1930-х гг., занимавшихся изучением восстания 1916 г., заметно выделяется российский исследователь Иван Алексеевич Чеканинский. Он был профессиональным этнографом (окончил Московский археологический институт по специальности археолог-этнограф), имевшим обширный опыт исследования различных групп населения Сибири и владевшим несколькими языками. И.А. Чеканинский блестяще разбирался и работал в целом ряде научных дисциплин – истории (включая историю тюркских народов), этнографии, археологии, географии, искусствоведении, краеведении, геологии. Он был действительным членом Императорского Русского Географического общества, Государственного Русского Географического общества и Общества изучения Казахстана. В годы Гражданской войны И.А. Чеканинский оказался в рядах армии Колчака, с которой ушел в китайскую провинцию Синьцзян, но в 1921 г. по собственному желанию вернулся обратно в Россию и остался жить с семьей в Средней Азии (сначала в Казахстане, позже – в Кыргызстане).

Кроме того, он не имел никакого отношения к восстанию 1916 г. и всегда был беспартийным, что позволяло ему занимать достаточно объективную и взвешенную позицию.

С 1921 г. одним из направлений его исследований стал сбор различных материалов по восстанию 1916 г. По теме восстания им были напечатаны две работы. К десятилетию восстания он опубликовал крупную работу «Восстание киргиз-казаков и кара-киргиз в Джетысуйском (Семиреченском) крае в июле-сентябре 1916 г. (к материалам по истории этого восстания)» (Кзыл-Орда, 1926). Спустя три года им была издана библиографическая заметка «Литература по вопросу восстания туземцев Средней Азии в 1916 г.» (Семипалатинск, 1929).

С декабря 1935 г. по апрель 1937 г. И.А. Чеканинский работал научным сотрудником в Киргизском государственном музее краеведения. Результатами его кропотливой работы в музее стала подготовка выставки к двадцатилетию восстания, отмечавшейся в 1936 г., и анкета, которая использовалась при опросе участников восстания для сбора информации.

Подробное изучение архивных документов и материалов И.А. Чеканинского, проведенное автором, позволяет ввести в оборот новые данные и рассмотреть восстание 1916 г. в широком историческом и региональном аспекте (на примере участия в нем кыргызов и казахов).

[7]

Имя: Cloé Drieu (PhD, research fellow, Center of Turkish, Ottoman, Balkan and Central Asian Studies, EHESS, Paris, France, e-mail: cloe.drieu@free.fr)

Тема: New Insights into the Logic of the 1916 Revolt in the Sedentary Areas of Turkestan. The Case of Jizzakh Uezd.

Тезисы: The communication will deal with the uprisings in the uezd of Jizzakh in particular, since it is considered in the Soviet and post-soviet historiographies as the stronger outburst of violence in sedentary part of the Turkestani region, where the cohesion of the rioting groups seemed to be ensured by religion and Islamic motives, according to ideological accounts. In a first part, I shall present the Soviet and post-soviet historiography of the revolt in this area and their biases (overestimated spread, diffusionist logic, insistence of the place of Islam in the structuration of the protest...) relaying, mainly, on secondary sources and collections of archival documents published during the Soviet period. In the second part of the presentation, I shall rely on primary sources (archival material gathered in Russian and Uzbek State archives, and few publications in vernacular languages) to reappraise the event taking advantage of the methodology used in political science and sociology of mobilisation and collective actions (repertoire of collective actions, resources and political opportunity structures). Those tools allow us to understand how the dynamics of social protest are tied to their political, social and economic context and how emerge, or not, collective violence around leaders (in Jizzakh's Jevachi or Nazir Khoja). It offers a great opportunity to depoliticize and de-ideologize the 1916 events, labelled as reactionary by the Soviet historiography and as the first outburst of heroism and nationalism and national struggle by post-Soviet Uzbek official history. Finally, the purpose of this communication is to reconsider the whole up-to-now scientific production to question the pertinence of such a historical category as "1916 uprisings" without taking into account a broader context of mobilisation, protest and logic of notability, considering the dynamics and the ties, on the one hand, with the resistance to colonisation and, on the other hand, the basmachi movement during the early Soviet time.

СЕССИЯ 3. ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

[8]

Имя: Татьяна Котюкова (к.и.н., доцент, с.н.с., Институт всеобщей истории, Российская академия наук, Центр исламоведения Фонда Марджани, Москва, Россия, e-mail: kotyukovat@mail.ru)

Тема: Восстание 1916 года как общая трагедия.

Тезисы: К теме восстания 1916 г. советские, современные российские и зарубежные историки неоднократно обращались и, несомненно, еще будут обращаться. В советской историографии к нему относились как ключевому событию предоктябрьского периода в истории Советских Республик Средней Азии и Казахстана. Преследуя вполне понятную идеологическую цель, восстание рассматривали как «борьбу трудящихся края с эксплуататорским царским колониальным режимом и местными феодалами», а, следовательно, как региональный пролог последовавшей революции. После 1991 г. в государствах Центральной Азии тема зазвучала с новой, политической, силой. Советская историческая наука при всех ее проблемах и несовершенствах, была ориентирована на поиск и доказательство фактов, свидетельствовавших о вековых корнях приязненных или просто неконфликтных отношений между народами СССР.

Сегодня ситуация выглядит с точностью наоборот – все силы брошены на поиски «врагов» и «виноватых», забывая о том, что изучение любого события унесшего тысячи человеческих жизней, требует взвешенности и корректности в оценках, а не конструирования столетия спустя новых исторических мифов. Риторика, используемая при этом, участниками дискуссии, зачастую не имеет ничего общего с академическим дискурсом. А ведь именно от них ждут ответа на вопрос: «Что такое восстание 1916 г.?».

Мы (сильно огрубляя) можем предложить три варианта: «ошибка власти» (обусловленная имперской природой отношения к окраинам), «историческая закономерность» (следствие имперской природы отношения к окраинам) и отправная точка для формирования «национальной идеи» или «идеи национальной независимости» у каждого из народов Туркестана (при том, что как отмечалось выше, сами восставшие конкретных идей или идеологием не сформулировали). И здесь начинается самое сложное: что же выбрать в качестве первостепенного?

Возможно, кто-то отдаст предпочтение «формированию национальной идеи» и «исторической закономерности», но найдутся коллеги, которые присоединятся к нам и выберут «ошибку власти» и «историческую закономерность», а кто-то даст свой, не похожий на первые два, ответ. Но есть то, что неизбежно должно объединить все позиции: восстание 1916 г. это не просто одна из самых печальных страниц в истории народов Центральной Азии, а трагедия всех (в равной степени) жителей региона, без различия национальностей и вероисповедания.

[9]

Имя: Джамиля Маджун (к.и.н., с.н.с., Центр дунгановедения и китаистики, Национальная академия наук КР, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: djamad1966@mail.ru)

Тема: Борьба за опиум как одна из причин трагических событий в Семиречье в 1916 года.

Тезисы: Характерным моментом восстания туземцев в Семиречье в 1916 г. является то, что здесь оно началось гораздо позже, чем в других областях Туркестана. Если массовые беспорядки при составлении списков мобилизуемых рабочих в других районах Туркестана начались уже в начале июля, то в Джаркентском, Пишпекском и Пржевальском уездах – самых богатых уездах Семиречья – беспорядки начались в первой декаде августа. Это было связано с тем, что в этих уездах выращивался опиумный мак, и к указанному сроку закончился сбор урожая опиума. Поэтому борьба за огромные богатства зажиточных жителей этих уездов и собранный опиум на сумму более 6 млн. рублей сопровождалась варварским кровопролитием и жестокостью.

Опиумный мак в Семиречье завезли китайские переселенцы – дунгане, которые первоначально выращивали его тайно. В 1916 г. правительство официально разрешало выращивать опиумный мак для возросших нужд фронта, привлекая для его производства китайских подданных. Накануне восстания в с. Мариинском (Пржевальский уезд) было сосредоточено до 7 тысяч китайских подданных, привлеченных сюда опиумным делом. Многие из них были вооружены и крайне заинтересованы в беспорядках, желая воспользоваться ими, чтобы вывезти опиум в Китай.

Представители царской администрации использовали Указ о реквизиции туземцев на тыловые работы в корыстных целях: для грабежа и прикрытия фактов откровенного казнокрадства и должностных преступлений, вызывавших крайнее недовольство коренного населения. Как и иностранные агенты, местная администрация провоцировала население к бунту, чтобы успеть отобрать у него скот, опиум и деньги до прихода подходящих к Пржевальску правительственных войск.

[10]

Имя: Ойбек Махмудов (к.и.н., доцент, Национальный университет Узбекистана, Чирчик, Узбекистан, e-mail: oybek81@yandex.ru)

Тема: «Виртуальная реальность» колониального Туркестана: представления и репрезентации российских чиновников участия местного населения в восстании 1916 года.

Тезисы: В статье рассматривается вопрос о видении, восприятии и представлении событий восстания 1916 г. российскими колониальными чиновниками, а также участия в нем местных жителей, подоплеки и хода событий. Все это прослеживается на основе документов хранящихся в различных архивах России и Узбекистана. Показано, что в значительной мере, видение, восприятие и представление событий 1916 г., российскими колониальными чиновниками, было отражением всех укоренившихся стереотипов и представлений о крае и его населении. Именно поэтому эти документы являются источником не только о самом восстании 1916 г., но и о психологии, представлениях и мировосприятии российского колониального чиновничества Туркестана. Понимание всего этого позволяет лучше понять механизм принятия решений по тем или иным вопросам и методы управления краем. Все эти проблемы рассмотрены и изучены сквозь призму теории «Ориентализма» Эдварда Саида и позволяет по новому взглянуть на

[11]

Имя: Tomohiko Uyama (PhD, professor, Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University, Sapporo, Japan, e-mail: uyama@slav.hokudai.ac.jp)

Тема: A Rebellion Born in the War: The 1916 Revolt in Institutional, Social, and International Contexts

Тезисы: While a large number of researchers have studied the 1916 Revolt in Central Asia, they have not provided sufficient answers to two fundamental questions. Why did the uprising take place almost only in Central Asia, but not in Siberia, the Caucasus, and Kalmykia, in relation to which the tsar also issued the order to mobilize laborers? Why did it occur in the year of 1916, although, according to many researchers, its causes had been accumulated during many years of Russian rule? In order to answer these questions, it is important to examine institutional specificities of administration in Russian Central Asia, social changes in this region during World War I, and people's perception of Russia's situation and relations with its adversaries in the war.

Administration in Central Asia was less systematized than in most other regions of the Russian Empire. The first targets of the rebels were local administrators who kept family lists and were charged to compile lists of draftees, because there was no register of births (*metricheskaia kniga*) and inaccurate family lists could allow the administrators' manipulation. The absence of registers of births was largely the result of the absence of officially authorized clergy in Central Asia, where the Russian authorities had not introduced a spiritual assembly. Despite this and other specificities of administration, the central government in the late tsarist period gradually reduced the powers of the governor-generals and governors, and the order to mobilize laborers was issued without consultation with them and without serious consideration of the possibility of disorder it could cause.

Social changes during World War I were complex. A large number of Russian settlers were drafted to the army, while refugees from Poland and Galicia, as well as German and Habsburg prisoners of war, came to Central Asia, making the local population acutely (though not always accurately) aware of the war situation. Mainly ethnic Russian citizens, workers, and soldiers often made riots and strikes. Central Asian intellectuals supported the government's war efforts, hoping that this would facilitate their co-ethnics' acquisition of more political and social rights after the war. They also tried to gain information from the government about the possibility of the military conscription. These social activities and changes produced an atmosphere where group actions with specific demands could easily take place. Diverse information and perceptions of the war served as the basis both for the rebels' misunderstanding that they were mobilized as soldiers and for intellectuals' opposition to the uprising.

International aspects have been generally neglected in the study of the 1916 Revolt. While the conspiracy theory about the role of German and Ottoman spies in organizing the revolt is largely baseless, news on the difficulties experienced by Russia on the war fronts shook the Central Asians' perception of Russia's might, and some rebels hoped for help from foreign countries, such as the Ottoman Empire, Germany, and Afghanistan. Rebels in border regions interacted with people in neighboring countries. Especially, the uprising in Zakaspi (Turkmenistan) was closely related to the situation of the Russian colonies and army in Iran. In general, both the domestic and the international situations of the war had much more significance to the revolt than have been recognized in previous studies.

[12]

Имя: Ali Igmen (PhD, associate professor, California State University, Long Beach, USA, e-mail: ali.igmen@csulb.edu)

Тема: Placing the 1916 Revolts in Kyrgyzstan in Theoretical Context

Тезисы: The 1916 Revolt in Kyrgyzstan was neither an aberration nor unique, especially for the twentieth century. When one places this experience in global historical context of the last century, one finds many commonalities between this particular revolt and other revolts around the world. The purpose of this paper is to examine the particularities of the 1916 Revolt from a theoretical point of view. In other words, this paper asks, how do we understand this revolt from the point of view of established theories that analyze the revolts and revolutions of the twentieth century? Scholars have closely studied other better-known revolts such as the Algerian, Iranian and various Latin American revolts. In contrast, only a handful of scholars have approached the revolt in Central Asia through a cross-disciplinary and theoretical lens. This paper argues that we cannot fully understand the 1916 Revolt without a multi-disciplinary approach. We need to consider theoretical approaches that go beyond those that focus on "state versus society" or "elite versus ordinary people".

There are some key components to studying revolts, including an engagement with theories of structuralism: state-oriented approaches such as those that examine the revolutionaries' struggle for self-determination, opportunity, and autonomy. Scholars such as Theda Skocpol, Jeff Goodwin, Timothy Wickham-Crowley, and a significant number of others who studied nationalism examined revolts in the context of state-society relations and structures. Yet, other influential scholars such as Lynn Hunt and William Sewell introduced us to cultural causes and results of revolts. This paper examines how to view the 1916 Revolts in the context of these and other influential theoretical approaches such as elite competition and mass mobilization by Paul Brass and Richard Lachmann. Equally important, however, one needs to take into account the studies on demographics, race, class, individual revolutionaries, the Third-World peculiarities, and gender, put forward by scholars such as John Foran, Val Moghadam and Chris McAuley. Although the existing sources are rather thin on the 1916 Revolts, this paper is an invitation and a proposal to think within theoretical terms rather than a comprehensive treatment of all theories as they apply to the 1916 Revolt.

[13]

Имя: Айдарбек Кочкунов (д.и.н., профессор, Академия государственного управления при Президенте КР, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: aidar.k@mail.ru)

Тема: Антропология кыргызского восстания 1916 года.

Тезисы: Восстание кыргызского народа 1916 года является самым значительным и трагическим событием в истории народа в начале 20 века. По существу оно подвело черту колониального этапа истории народа и стало предвестником коренных перемен в политическом, социально-экономическом, культурном развитии кыргызского общества.

Тема восстания 1916 года в советской и постсоветской исторической науке разработана сравнительно лучше, по сравнению с другими, не менее важными проблемами истории кыргызского народа. Этому способствовала актуальность разоблачения преступлений царизма оппозиционными политическими силами в государственной Думе Российской империи и большевистскими властями, которые, в целях привлечения широких народных

масс на свою сторону, были заинтересованы в обличении самодержавия. Историография исследований данной проблематики состоит из двух принципиально отличных друг от друга периодов: советского и постсоветского, каждый из которых состоит из нескольких этапов. Исследования кыргызского восстания 1916 года требуют рассмотреть его также под другими углами зрения, что может пролить дополнительный свет в исследовании данной темы, прояснить отдельные аспекты народного движения.

В своем выступлении мне хотелось бы остановиться на анализе антропологии восстания: характер восприятия кочевниками новых реалий, влияние тех или иных мероприятий самодержавия по обустройству новых территорий на поведенческую культуру и жизнедеятельность кочевника, попытаться выявить социокультурные аспекты поведения кочевников в ходе восстания. Основным источником послужили материалы на кыргызском языке, которые слабо введены в научный оборот. Это – сообщения знатоков традиционного народного быта, воспоминания участников восстания.

Одним из главных причин восстания 1916 года, безусловно, является переселенческая политика царизма и земельный вопрос. Однако они являются также следствием столкновения двух социокультурных систем: скотоводческо-кочевнической и земледельческо-крестьянской. Эти две системы в принципе были хорошо знакомы друг с другом и всегда сосуществовали и взаимодействовали между собой. Это хорошо прослеживается на истории и характере взаимодействия кочевого и оседлого цивилизаций на территории Средней Азии (Туркестана). Существенным обстоятельством данного процесса является взаимное невмешательство во внутреннюю структуру и организацию жизнедеятельности социума, сохранение некой «суверенности» во внутреннем устройстве и внешних отношениях. Так, на протяжении сотен лет в среднеазиатском регионе внутри кочевых обществ и государств сохранялись города и сельские поселения, которые занимались комплексным земледельческо-скотоводческим хозяйством. Такая модель обеспечивала устойчивость существования двух систем.

Положение коренным образом изменилось с присоединением региона в состав Российской империи. Реформа общественного устройства, согласно имперскому законодательству, и переселение большого количества крестьян были чувствительными для кыргызского кочевого социума. Появление у кыргыза со временем стандартов поведения русского человека воспринималось как начало развала традиционных устоев, отход от общепринятых у кочевников, мировосприятия. Кыргызские народные мыслители, акыны в своих творчествах обозначали этот переход как наступление конца света - «акыр заман», что способствовало появлению целого течения в творчестве акынов – «заманистов».

Переселение русско-украинского крестьянского населения совпало с важными изменениями в хозяйственной деятельности кыргызского кочевого населения. В традиционно кочевых районах севера, наряду со скотоводством, в долинных районах начали заниматься земледелием. Таким образом, земля уже в середине 19 века имела вполне конкретную хозяйственную ценность и семейно-родовую принадлежность. Водворение крестьянства в кыргызском крае значительно сузило жизненное пространство коренного населения, нарушило традиционный хозяйственный цикл.

Дальнейшая колонизация края имела системный характер, что вызывало изменения в ментальности кыргызского населения. В них можно обнаружить как положительные, так и негативные последствия. Накопление последних привело к стихийному сопротивлению кыргызов против решения царских властей, переросшего в восстание в 1916 году.

[14]

Имя: Мистегул Махмутбекова (к.и.н., профессор, Кыргызский Национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызстан)

Тема: Кыргызстандагы 1916-ж. көтөрүлүштү шарттаган тарыхый кырдаал.

Тезисы: XVI-XVIII кылымдарда башталган дүйнөнү кайра бөлүштүрүүдөгү улуу державалар ортосундагы атандаштыктан улам окуялардын өнүгүүсү ырасталды.

- Кыргызстанды өзүнө каратууда Россия падышалыгынын аскердик-илимий чалгындалды, уруулар ортосуна чагым салуусу, жергиликтүү бийлик төбөлдөрүн ар кандай жолдор менен өзүнө тартууну пайдаланганы далилденди.

- Оторлоштурунун башталышындагы өз ара келишимдердин сакталбашы, салыктын ыксыз көбөйүшү, эки жактуу эзүүлүнүн азабы, орус келгиндердин мыйзамсыз түрдө чектен ашуусу менен жергиликтүү элдердин жеринин тарышы көрсөтүлдү.

- Тыл жумуштарына мобилизациялоонун элге толук, кенири жетпегени, түшүндүрүлбөгөнү, тизме түзүүдөгү адилетсиздиктер, жергиликтүү кыргыз бийлик өкүлдөрүнүн чечкинсиздиги, алардын башкаруудагы кемчиликтери, айрым элдик инсандардын эрдиги, кээ бир кыргыз урууларынын кыйын кезеңде да бири-бири менен пикир келишпестиги баяндалды.

- Мобилизациялоо иштеринде падышалык бийликтин жана алардын жергиликтүү өкүлдөрүнүн алсыздыгын жашырган адилетсиздиги жана зомбулугу;

- Падышалык бийлик көтөрүлүштүн укуктук-юридикалык же социалдык себептерине, эл талабына эч кандай көңүл бурбаганы, жапайы кек алууга жол бергени, карапайым калкты регулярдуу армиянын күчү менен кырышы, жалаң орустардан турган Пржевальск уездин түзүү, Чүй, Көл, Нарын кыргыздарынын кыйласын башка жакка зордоп көчүрүү максаты чагылдырылды.

Көтөрүлүштүн түпкү себеби Россия падышалыгынын оторлоштуруу, жергиликтүү элдин турмуштук көз-карашын, аң-сезимин өзгөртүү, каада-салтынын, тилинин, дининин жана башка өнүгүүнүн улуттук мүнөзүнөн ажыратып, орусташтыруу, көнбөсө күч колдонуу аркылуу тукум курут кылуусу ырасталды.

[15]

Имя: Турдубек Шейшеканов (к.и.н., профессор, Ж. Баласагын ат. Кыргыз Улуттук университети, Бишкек, Кыргызстан)

Тема: 1916-ж. Ысык-Көлдөгү Азаттык көтөрүлүш : өбөлгөлөрү, себептери, шылтоосу жана башталышы.

Тезисы: Макалада Ысык-Көлдөгү 1916-жылдагы азаттык көтөрүлүшүнүн өбөлгөлөрү, себептери жана шылтоосу тарыхый булактардын негизинде көрсөтүлөт, ошондой эле өрөөндөгү көтөрүлүштүн башталышы чагылдырылат.

СЕССИЯ 5. ЛИДЕРСТВО И КОЛЛЕКТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ВОССТАНИИ 1916 ГОДА

[16]

Имя: Ксавье Аллэз (PhD, м.н.с., Центр турецких, османских, балканских и центрально-азиатских исследований, EHES, Париж, Франция, e-mail: xnjhallez@yahoo.com)

Тема: Непрерывность и трансформация форм восстания в казахской среде: сопоставление восстания 1916 года в Тургайском регионе с восстанием Кенесары Касымова.

Тезисы: Если восстание вспыхнуло в Туркестане летом 1916 года и закончилось жестокими репрессиями в сентябре, хронология событий резко отличалась на севере, особенно в Тургайской области, где находился главный, северный очаг восстания. Мобилизация инородцев на тыловые работы была проведена без серьезных столкновений в сентябре 1916 года в Актюбинском и Кустанайском уездах. Родовым элитам и представителям интеллигенции этих двух уездов удалось успокоить зарождающееся восстание против указа 25-го июня. Однако, в дни запланированные для мобилизации в октябре в двух остальных уездах области, молодые казахи не явились в пункт назначения. Нападения, возглавленные барымташами были направлены против русских позиций. В Тургайском уезде, восстание доминировали Кипчакские отделения, которое в первой половине 19-го века уже поддержало восстание Кенесары Касымова. Эти отделения в ноябре избрали ханом в лице Абдигапара Джанбосунова, потомка кипчакского бия Нияза, который был возведен в титул султана (звание данное только торе) Кенесары Касымовым. Полководец - барымташи Амангельды Удербаетов сменил свою фамилию на Иманова, в честь памяти своего предка батыра Имана, являющимся одним из лейтенантов Кенесары Касымова.

Мой доклад будет рассматривать наследие Кенесары, признанное Кыпчакскими повстанцами в 1916 году и выдвинуть постоянство и различия между обеими восстаниями связанными с трансформациями в казахском обществе. Легитимность власти у казахов находится в центре этих вопросов. Кенесары требовал реабилитации ханства, упраздненного русскими в 1822 году и яростно защищал свой статус торе, который предоставлял ему законное право управлять судьбой своих соотечественников. Джанбосунов и Иманов пользовались легитимностью унаследованное от Кенесары.

Возникают два вопроса : Каким образом эта ситуация показывает изменение политического баланса между торе и родовых элитами с момента создания колониальной администрации ? Каковы их последствия в построение казахской общины?

Оба восстания показывают, что некоторые казахские группы выбрали конфликтный путь в отношении российского правительства, а другие пошли путем сотрудничества и интеграции. Образ хана, батыра и барымташи будет изучен для иллюстрирования эволюции их роли в казахском обществе. Сравнение двух восстаний показывает что роды и родовые отделения (в большинстве кыпчаки), поддерживающие Кенесары, были те же которые восстали в 1916. Родовая стратегия не изменилась. Восстание 1916 года, было в значительной степени подвержено критике со стороны некоторых казахских групп, особенно из Аргынского рода, как и восстание Кенесары Касымова. Но политические требования не были теми же, что между 1837-1847 и 1916 годах.

Геополитический, социальный, экономический и идеологический контекст отличался между двумя восстаниями : рассматривая события 1916 года центром нашего внимания будет дискуссия о модернизации, отношения между царской администрацией и казахами, и политическими представителями.

[17]

Имя: Толкын Еришева (магистр истории, Костанайский государственный педагогический институт, Костанай, Казахстан, e-mail: tolkyn_08.03.1987@mail.ru)

Тема: Лидеры восстания 1916 г. в Торгайской области.

Тезисы: Главными причинами восстания явились факторы социально-экономического и политического характера: усиление колониального гнета, изъятие земель, рост налогов и поборов, эксплуатация трудящихся, политика русификации, проводимая царизмом в отношении казахского и других коренных народов региона, резкое ухудшение положения широких масс в связи с войной. Непосредственным поводом к восстанию был царский указ от 25 июня 1916 г. о мобилизации в армию на тыловые работы «инородческого» мужского населения Казахстана, Средней Азии и частично Сибири в возрасте от 19 до 43 лет, реквизируемых планировалось использовать для работ по устройству оборонительных сооружений и путей военных сообщений в районе действующей армии.

[18]

Имя: Айида Кубатова (т.и.к., ж.и.к., КР Улуттук илимдер академия, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: kubatova-aida@mail.ru)

Тема: 1916-ж. Улуттук-боштондук көтөрүлүш жана мусулман интеллигенция өкүлдөрүнүн оторчулук саясатка каршы иш аракеттери.

Тезисы: XX к. баш ченинде падышалык империянын чет жакаларынан бийлик органдарына улуттук-саясий маселелерге тийиштүү петицияларды жолдоо күч алган. 1905–1906-жж. мындай петициялардын саны 500дөн ашкан. Алардын бири – Түркстандын Жети-Суу областынын кыргыз, казактарынын атынан 1905-ж. июнда Россия империясынын Министрлер комитетинин төрагасы граф М.Виттеге атайын жолдонгон өтүнүч белгилүү манап Шабдан Жантай уулу тарабынан уюштурулуп, Пишпек уездинин Талкан болушунун тургуну Акматбек Койбагаров тарабынан кагазга түшүрүлгөн. Өтүнүчтө кыргыздар менен казактар үчүн өз алдынча дин башкармалыгын ачуу, келгиндердин көчүп келүүсүн токтотуу ж.б. маселелер камтылган.

Бул мезгилде саясий уюмдардын түзүлүшү күч алып, түрк элдерин бириктирүү идеялары менен чыгышкан улуттук интеллигенциянын алгачкы өкүлдөрү пайда боло баштаган. 1906-ж. 31-март – 1-апрелде Верный шаарында болуп өткөн Жети-Суу областынын мусулмандарынын биринчи съездин аймактагы улуттук кыймылдын жандануусунун бир көрүнүшү катары караса болот. Съездге жалпысынан 300дөй адам катышкан, алардын ичинен 100 расмий чакырылган. Токмоктогу “Экбаля” медресесинин мудариси З.Вагапов жыйынды ачкан.

XX к. башында жадидчилик кыймылынын жактоочуларынын жашыруун топтору уюшулган. Ушундай эле топтор Кыргызстанда да уюшула баштаган. Мындай “гаптардын” мүчөлөрү ар бейшемби же жума күндөрү чогулушкан, анда орус-түрк согушу, Түркияга жардам көрсөтүү ж.б. маанилүү окуялар кызуу талкууланып, пикирлер айтылып, улуттук маанайдагы адабияттар, каттар окулуп турган.

Куугун-сүргүндүн күчөшүнө карабастан, Түркстандагы улуттук саясий элитанын өкүлдөрүнүн колониялык саясатка каршы биргелешкен аракеттери күч алып улана берген. Ага 1910-ж. 21-октябрдагы казак, кыргыз элдеринин саясий элитасынын өкүлдөрү катышкан Узун-Агач кыштагында өткөн жыйын далил боло алат. Жыйын жашыруун уюштурулуп, аны казак коомдук ишмерлери Б.Сыртанов, Ногойбай Дөөлөтбаков жана түндүк кыргыздарынын арасындагы таасирлүү инсандар Шабдан Жантай уулу менен Дүр Сооромбай уулу ж.б. уюштурушкан. Жыйынга катышкандар падыша өкмөтүнүн саясатынын казак менен кыргыздарга тийгизип жаткан кесепеттерин айыптап, биринчи кезекте орус дыйкандарынын бул жакка конуш оодарып келишин токтотуунун жолун караштыруу керек деген тыянакка келишет.

Жергиликтүү калкты тыл иштерине мобилизациялоо жөнүндө жарлыкты агартуучулар (мис., Нурмолдо) туура түшүндүрүүгө да аракеттер жасалган. Ал эми Алдаш Молдо (Жээнике уулу), Калык Акиев ж.б. мобилизациялоо туура эмес жүргүзүлүп жаткандыгын элге ырлары аркылуу билдирген.

Мындай мисалдар Кыргызстанда XX к. башында алгачкы улуттук саясий элитанын калыптанып калгандыгын жана алардын колониялык бийликке каршы башка улуттун алдыңкы өкүлдөрү менен биргелешкен активдүү иш аракеттерин белгилеп турат.

СЕССИЯ 6. ПОСЛЕДСТВИЯ И УРОКИ ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА

[19]

Имя: Төлөбек Абдрахманов (д.и.н., профессор, И. Арабаев ат. Кыргыз мамлекеттик университети, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: uiu212@mail.ru)

Гүлзада Абдалиева (к.и.н., доцент, И. Арабаев ат. Кыргыз мамлекеттик университети, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: gulzadaabdalieva@gmail.com)

Тема: 1916-жылкы көтөрүлүш. Кыргыздардын Кытайга качышы

Тезисы: 1916-көтөрүлүш – бул кыргыз элинин тарыхында көптөгөн окуяларды башынан өткөргөн элдин тагдырына туш келген өзгөчө көңүл бөлүнө турган тарых барактарынын бири. 1916-жылдагы көтөрүлүштүн 100 жылдыгына карата, И. Арабаев атындагы КМУ тарабынан илимий изилдөө экспедициясын уюштурду. Анын натыйжасында, Иле-Казак облусуна караштуу Текес ооданынын Көк-Терек айылына, Могул-Күрө ооданынын Шаты айылына, Кулжа шаарына караштуу Нылкы айылдарындагы кыргыздардын арасынан жыйналган оозеки жана архивдик материалдар макаланы жазууда негизги булак катары колдонулду.

[20]

Имя: Jipar Duishembieva (PhD, University of Washington, Seattle, USA, e-mail: jipard@hotmail.com)

Тема: From Rebels to Refugees: Experiencing Displacement in the Aftermath of the Revolt of 1916.

Тезисы: By mid-September the revolt had begun to collapse under the weight of the Russian imperial response. The Kyrgyz, especially those in Przheval'sk uezd and in the mountainous regions of Naryn and At-Bashy to the south of Pishpek uezd, had to flee in the face of Russian punitive expeditions arriving from Zharkent, Andijan, and Vernyi. Leaving most of their belongings, people from thirty-nine Kyrgyz volosts escaped to China. The first wave of refugees arrived in Chinese Turkestan at the beginning of September, and great numbers of them continued to file in until November. Many died along the way, unable to survive the cold which had begun to settle in the high-altitude mountain passes by September. Those who did make it to Kashgar and Qulzha led a tragic and impoverished existence.

Drawing on archival documents, memoirs, oral poetry, and published secondary sources, my paper examines the revolt of 1916 as an experience in displacement. It will explore the reality and the memory of displacement both for individuals and the community as a whole.

How did the refugees survive in the Chinese territories? What was their daily existence like in a foreign land? How did they view the circumstances of their displacement and how did the memory of displacement transform their understanding of themselves and their community?

By answering these questions, this paper aims to move beyond the view of displacement as a human tragedy and to concentrate instead on its social aspect, i. e. displacement as a lived experience. It investigates the state response, both Chinese and Russian, to the refugee crisis and highlights the efforts of the Central Asian national cultural and political elites to relieve this crisis.

On a theoretical level, my paper discusses the possibility of integrating the history of Central Asian refugees into the historiography of refugeedom and placing the refugee crisis following the revolt within the broader context of the population movement resulting from World War I.

[21]

Имя: Тоқон Ысақ (Тоқтобүбү Ысақ) (доктор, Кичи элдердин Бейтин университети, Бейтин, Кытай, e-mail: toktobvbv@126.com)

Тема: Жуңго кыргыздары жана Үркүн.

Тезисы: Бул макала үч мазмунду өз ичине камтыйт

(1) Жуңго кыргыздарынын “Үркүн” менен болгон байланышы

(2) “Манас” жана “Үркүн”

(3) “Үркүндүн” жүз жылдык өмүрү жана бүгүнкү доор

СЕССИЯ 7. ПОСЛЕДСТВИЯ И УРОКИ ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА (продолжение)

[22]

Имя: Isabelle Ohayon (PhD, senior research fellow, Centre for the study of Russia, Caucasus and Eastern Europe (CERCEC), EHESS, Paris, France, e-mail: isabelle.ohayon@cercec.cnrs.fr)

Тема: From the 1916 Uprising to the Armed Protest during the Collectivization and Sedentarization (1929-1930): Legacy and Continuity in the Turgay Region among the Kazakh Society.

Тезисы: In the Turgay province, the scope of the 1916 Uprising was particularly salient as well as rebellions against collectivization in 1929-1930, which were characterized by a high degree of organization and violence. Obviously, it was not merely a coincidence despite the evident differences in political context and in motivation of actors. I precisely aim to investigate in this paper the question of continuity between these two events and to stress elements that could highlight to what extent 1916 can be considered as a matrix experience for the armed protest in the 1930s. During the winter of 1929-1930, the first armed resistance against collectivization and sedentarization among the Kazakhs has taken place in the Turgay province of the Kazakh ASSR. It has mobilized about 2500 men who took by storm main towns and district centers of the Turgay province, burned official buildings and captured some representatives of the soviet authority. Then, in order to organize “military” actions, the Kazakh rebels revitalized the “kipchak khanat” that was created in 1916 for the same purpose. After being repressed, the Turgay revolt spread further to the southern regions around the Aral Sea.

The first point I will explore in this paper is the role played by the discourse on the 1916 Uprising, used by the Kazakh rebels, in the stirring up of the mobilization in 1929. I will particularly examine whether they were speaking the same political language and whether they have made sense out of old (traditional) Kazakh military vocabulary.

Secondly, I will identify the actors who were involved in the 1916 uprising as elements of continuity. Actually, numerous charismatic figures from the 1916 Uprising came back to the front stage in 1929-1930 as well as Bajkadam Karaldin, Mirzhakup Dulatov (both local intelligents who joined bolchevik power after the 1917 Revolution), or relatives of Abdugafar Dzhanbosynov (elected khan in 1916) and were arrested and/or jailed by the OGPU. Despite their integration into the soviet apparatuses, they became suspects as previous leaders of the 1916 Uprising. I will investigate how important their role was for the transmission of the experience of 1916.

Thirdly, I will analyze the similarity of the repertoires of action during the both times of rebellion such as techniques for mobilizing people, for gathering young men, or for carrying out military operations.

Finally, I will examine the modalities of repression in the both cases, trying to question to what extent the soviet political police took into account the legacy of the 1916 Uprising in its analysis of the rebellion. This research is based on unpublished archives and data from my previous work on collectivization and sedentarization in Kazakhstan, and on recent studies and published archives on the 1916 Uprising.

[23]

Имя: Alexander Morrison (PhD, professor, Nazarbaev University, Astana, Kazakhstan, e-mail: alexander.morrison@nu.edu.kz)

Тема: Refugees, Rehabilitation and Revolutionary Violence between the 1916 Revolt and the October Revolution

Тезисы: There are many aspects of the Central Asian revolt of 1916 that remain very poorly understood. Part of the problem lies in the fact that its history has so often been subsumed into wider narratives of the Russian revolution of 1917, leading to teleological interpretations that ignore the specific Central Asian context, and the fact that this was a region where the February and October Revolutions ‘arrived via the telegraph’ (Buttino 2007) rather than growing out of an indigenous political dynamic. This paper will seek to re-establish the revolt in its contemporary context, emphasising that the different actors involved did not know beforehand that 1917 would see revolution at the centre, or that after February 1917 the Provisional Government would so soon be overthrown. It will concentrate on the revolt in the region of Semirechie (modern-day South-East Kazakhstan and Northern Kyrgyzstan), the response to it of the Russian colonial authorities, and the recriminations and debates which followed in official circles throughout the latter half of 1916 and after February 1917. It will examine efforts to re-settle Kazakh and Kyrgyz refugees who fled across the Chinese border during the revolt’s suppression, but began returning in early 1917. It will also explore the degree to which the later violence of the October revolution and civil war followed patterns established during 1916.

[24]

Имя: Mariusz Marszewski (PhD, assistant professor, Institute of Eastern Studies, Adam Mickiewicz University, Poznan, Poland, e-mail: mariusz.marszewski@gmail.com)

Тема: The Passions of Genocide and Colonialism – the Politicization of Discourses of the 1916 Uprising

Тезисы: The main topic of this paper is the using of narrative of genocide and colonialism in the scientific and popular historiography published in Russian language in contemporary PostSoviet States. The main sources are the contemporary historiographies of the 1916 Uprising written by the authors from Russia and Central Asian Republics. The author of the paper attempts to analyze of the political positions of the authors. The main idea is to show how historians and journalists from the different countries are trying to belittle atrocities of the rebellion or how they try to increase them. The other topic is the role of Russian Colonial system in Central Asia as a fertile soil and background of the 1916 uprising. Some authors deny its role at all. They claim that Russia was an empire but they run away from the issue of its colonies (also in Central Asia). The one of the problem in the discussions are the role of Islam and Russian peasant and Cossacks colonization as a triggers of the revolt. The position of the authors depends on their visions of the role played by Tsarist Russia in Central Asia. Another problem is the volitional use of the definitions of genocide and colonialism. The important but hidden elements of the discourse of the 1916 Uprising remain the main clichés of the Soviet historiography the idea of the so called “friendship of the peoples” of the Russian and the Soviet Empires and the idea of the “voluntary entry” of the Central Asian people to the Russian state. They are presented in the background. You may also see the negations of these hidden assumptions (“friendship of the peoples”, “voluntary entry”, etc.) by the opponents of a positive role of the Russian presence in the Central Asia. Now the events of 1916 Uprising are the part of the present political game like during the Soviet times.

СЕССИЯ 8. ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ

[25]

Имя: Хадича Шамбеталиева (к.ф.н., доцент, Восточный университет им. Махмуда Кашгари, Бишкек, Кыргызстан, e-mail: hadichamatbek@mail.ru)

Тема: Исторический факт в художественной литературе (о событиях 1916 года в киргизской литературе)

Тезисы: В статье будет сделан анализ произведений киргизской литературы 30-40- гг. В первую очередь, это такие автобиографические произведения киргизской литературы, как «Долгий путь» М.Элебаева, «Ажар» К.Баялинова и «Кровавые годы» А.Токомбаева.

Эти произведения объединяет тематическая близость описываемых событий. Восстание 1916 года глазами подростков, участников и свидетелей исторического события. Но каждый из них по-своему рассказывает «о себе и своем времени». У каждого свой стиль, свое представление о мире и человеке в нем, своя трактовка описываемого.

Проходит время и художественный текст может восприниматься как «живой голос эпохи» и приобретает объективный характер повествования. Если говорить о литературе 30-х годов, то нам, потомкам, наиболее важно увидеть то, что хотел передать автор-современник важнейших исторических событий. Он воспринимается как свидетель этой ужасной трагедии и его описание восстания перерастает в документ эпохи, в документ времени.

В статье будет сделан обзор о роли исторического факта и документа в первом романе в стихах «Кровавых годах» А.Токомбаева. Увиденное и пережитое лично автором, исторические личности и документы, ставшие эпиграфом к повествованию. В тексте произведения некоторые персонажи не вымышленные герои, а действительные исторические личности, принимавшие активное участие в восстании 1916 года. Так, один из главных героев романа Алымкул не плод фантазии художника, а это реально существовавший человек.

О невыдуманности существования этого героя говорит то, что в «Истории Киргизской ССР» пишется: «Одним из организаторов выступления был киргиз Алымкул Табалдин, который по сообщению начальника Пишпекского уезда в рапорте от 28 ноября 1916 года «первым подстрекал атекинцев не повиноваться распоряжению власти о призыве на работу в тыл действующей армии киргизов».

В другом документе пишется: «Атаке болушунда Алымкул Табалдин деген кыргыз август айынын башы чендеринде 100 чамалуу кыргыздарды жыйнап алып, Новороссийск селосунун жанында согушка барбайбыз, андан көрө орустарга каршы күрөшүп, бул күрөшкө калган кыргыздарды тартабыз» деп баталашкан». Что можно перевести так: «Киргиз Алымкул Табалдин из болуша Атаке в начале августа собрал около 100 киргизов, агитируя их не идти на войну у села Новороссийск. «Лучше будем воевать против русских и умрем от их рук. Все вместе призовем оставшихся киргизов на эту борьбу», говорил он». Но если Алымкул в художественном произведении умирает в двадцатипятилетнем возрасте, то его прототип дожил до глубокой старости, практически до 90 лет. Об этом свидетельствуют документальные источники, воспоминания родных и близких.

[26]

Имя: Гульбахрем Молотова (к.ф.н., доцент, Центр уйгуроведения, Институт востоковедения им. Р.Б. Сулейменова, Комитет науки, Министерство образования и науки Республики Казахстан, Алматы, Казахстан, e-mail: gmolotova@mail.ru)

Эльвира Молотова (н.с., Центр уйгуроведения, Институт востоковедения им. Р.Б. Сулейменова, Комитет науки, Министерство образования и науки Республики Казахстан, Алматы, Казахстан, e-mail: m.elvira_76@mail.ru.)

Тема: События 1916 года и их преломление в творчестве уйгурских народных певцов

Тезисы: Мобилизация мужчин из Средней Азии и Казахстана на тыловые работы по указу царя Николая II от 25 июня 1916 г. способствовал восстанию народа против несправедливости, совершенных по отношению к ним. Целью доклада является изучение действительности отраженных в исторических песнях, на основе архивных документов, опубликованных в советский период.

Докладчиками делается попытка выяснения причин, приведших к восстанию населения Средней Азии и Казахстана, определить историческую действительность, отраженную в исторических песнях, использованные народными певцами приемы для выражения психологического состояния народа. Согласно сведениям, заключенным в архивных материалах одной из причин восстания стала ведение колониальной политики российской империей, которая заключается в вытеснении из собственных земель население Туркестанского края и освобождении их для кулачества, дворян. В вербальных текстах выражены недовольство указом и казнь восставших, тяготы в местах тыловых работ.

Published by
American University of Central Asia

American University of Central Asia
7/6 Aaly Tokombaev Street
Bishkek, Kyrgyz Republic, 720060

Technically edited by
Organizing Committee

International Scientific Workshop
“Rethinking the 1916 Uprising in Central Asia”
May 20-21, 2016
PROGRAM AND ABSTRACTS OF PAPERS

May, 2016
© American University of Central Asia
All rights reserved.
Printed by OcOO “Toi-Art”
100 samples